

Jean-Michel VAPPEREAU *	45
La formule algébrique de la séparation la difficulté propre à son écriture.	ENS 45 rue d'Ulm Paris 5 ^e salle Celan
mardi 14 septembre 2010 à Paris annonce du cours ,	Une lecture attentive des quatre énoncés catégoriques notés: A, E, I et O, déterminant les contraintes de la syllogistique d'Aristote, conduit aux remarques suivantes. 1. Aristote. Leurs expressions respectives en termes de diagrammes laissent apparaître que leurs différences mutuelles ne s'établissent qu'à l'intérieur du concept sujet. ... 2. Aristote. Cette logique restant contrainte dans le concept sujet, noté ici: Animal, où "tout ce qui n'est pas Hérisson est non Hérisson." selon le concept prédicat, conduit Lacan à en déduire que pour Aristote "le Dieu de la nature, le grand Pan, sait lire." thèse partagée par Kant, Goethe... jusqu'à l'ensemble de nos savants adeptes de cette épistémê contemporaine. ...
MP3 , & notes du cours,	argument du cours ici -->: .pdf , .doc ,
Études freudiennes, Études lacaniennes, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,	LACAN. J, Le séminaire : elp , staferla , gaogoa , LACAN. J, Textes : elp , staferla , VAPPEREAU.J-M, Site , & sur gaogoa ,
Sous l'égide du Centre International de Recherche sur la Philosophie Française Contemporaine de l'ENS/Ulm (Ciepfc) avec Alain Badiou, Yves Duroux, Patrice Maniglier et Bertrand Ogilvie,	Ce discours-texte ne recherche pas la fidélité au discours de J-M.V, tout en en étant proche !, ... mais surtout être au plus proche des idées exposées !
	Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !

	Prévention, Bibliographie, Documents,	78
	Table des matières,	3
	L'aliénation ,	6
20	la bourse ou la vie, le choix forcé, Une différence morganienne d'aspect qu'un choix forcé rend dissymétrique, Les Trois OU, (\vee , $<\neq>$, $<\neq$). <i>L'aliénation</i> , définition,	
	Frege n'est pas logiciste , il veut une Idéographie pour les mathématiques,	11
	Cantor lui écrit la Théorie des ensembles, Le calcul calcaire de Kant, La nécessité d'une écriture précise, Le carré blanc vertueux !	
30	Science et observation ?	14
	Les trois registres d'écriture de la vérité , Du synthétique à priori au synthétique à postériori, Du <i>trois</i> de la syllogistique au nœud borroméen, Le filtrage grâce à la topologie, (du rond du syllogisme, au graphe, au nœud) De l'aliénation entre le vrai nécessaire et le faux nécessaire,	
	Le ratage de la <i>linguistique</i> malgré la découverte du <i>phonème</i> , par Baudouin de Courtenay,	
40	Le ratage des logiciens : Kant, Frege, enfermés dans <i>la logique canonique classique du vrai et du faux constatif</i> , Des vérités relatives, circonstanciennes, dépendantes de l'objet, et du langage,	
	Du jeu des influences : Sarkozy (<i>c'est grave</i>) vs Newton, (<i>c'est la gravitation</i>),!..	19
	Le nouage à l'infini,	
50	<i>Parallèle</i> entre l'influence d'une épistémologie d'une logique du vrai et du faux nécessaire et l'invention de <i>la formule de la gravitation</i> Le syllogisme de la science classique, Galilée (1564-1642), Kepler (1571-1630), Newton (1643-1727), par Koyré (1892-1964), Le Dieu de Newton : le champ de gravitation,	

La doxa erronée de l'expérimentation, du vérificationnisme, de l'empirisme, dans la Science moderne contemporaine positiviste littéralisée !

Des suppléances en tous domaines !? Ether, symptôme, réalité psychique, ... D.I,
Définition de l'infini !

60 L'importance du nouage à l'infini, fut-il dans votre voisinage !
(pour Freud, Schreber, Joyce, Lacan,)

Science et psychose, 27
Les discours hygiénistes de la science et de l'écologie

Se débarrasser du langage !
La responsabilité des scientifiques,
Là où les codes remplaceraient la signifiante, la signification, les incorporels,
prospère le paranoïaque !

70 Phonème et découpe du flux verbal !

Les étapes structurales du Sujet, dans le désordre : 30

Trauma et aliénation,
Le traumatisme de la naissance
L'effet irréel mais réel de l'incorporelle de la *lamelle* (la libido) ouvre le Sujet à la mort.

80 Le traumatisme lié au malentendu des parents, l'entrée dans le langage, dans la parole, et les lieux privilégiés du coït ! La D.I,

Parole et vérité, 35

Frege et l'intuition ! Il veut faire la logique qui accompagne l'arithmétique,
Le Dieu de Lacan, la D.I,
L'incorporation à distinguer de l'introjection, ou de l'incarnation,

La jouissance et le plaisir ! Quelle différence ?
La portée politique de la *parole* et de l'*écriture* dans la cité !

90 Les relations complexes entre le *signifiant* et la *lettre*,

Le narcissisme !

Les suppléances de l'adolescence pour soulager la bandoulière,

Le corps viande par le corps symbolique devient corps de chair, via le narcissisme,

Le corps mathématique, 44

Le dire, 1, engendre chez l'Autre du Savoir, 2, non sans dispute, où l'inconscient par une *modification de la logique*, sépare le Sujet de son aliénation ! (à *retritur* !)

100 **Le narcissisme, 45**

Les méandres du narcissisme,

La forclusion et les noms du père,

Qu'est le structuralisme ? 47

En passant par ... le camembert, la confiture de lait, le jazz, la tauromachie, la mandoline,

Du phonème au mythème, du mythe ~~à la pulsion~~, ... au *drive*, au trajet !

110

Une magnifique histoire d'influence entre Einstein et son hôte Jost Winteler !

Narcissisme et phonème, 52

Et le phonème dans tout ça !? Pulsions et mathèmes.

Sortir du catéchisme de la psychanalyse, là où l'on fraie avec les moralistes.

Pas de satisfaction dans le Bien,

120 Remarques sur l'autisme et l'addiction perverse,

Indications cliniques,

L'addiction perverse, et la douleur d'exister ... perverse !

La galère pour tous !

130

Le point de capiton, 60

La technique du point de capiton,
La valeur des hachures,

Les mouches ... une certaine ambiance ...

140 Séparation et répétition,
Une nouvelle *carte* pour l'identité, (différence, et opposition),
Méfiance sur la ressemblance !
Aux sources du crime paranoïaque,

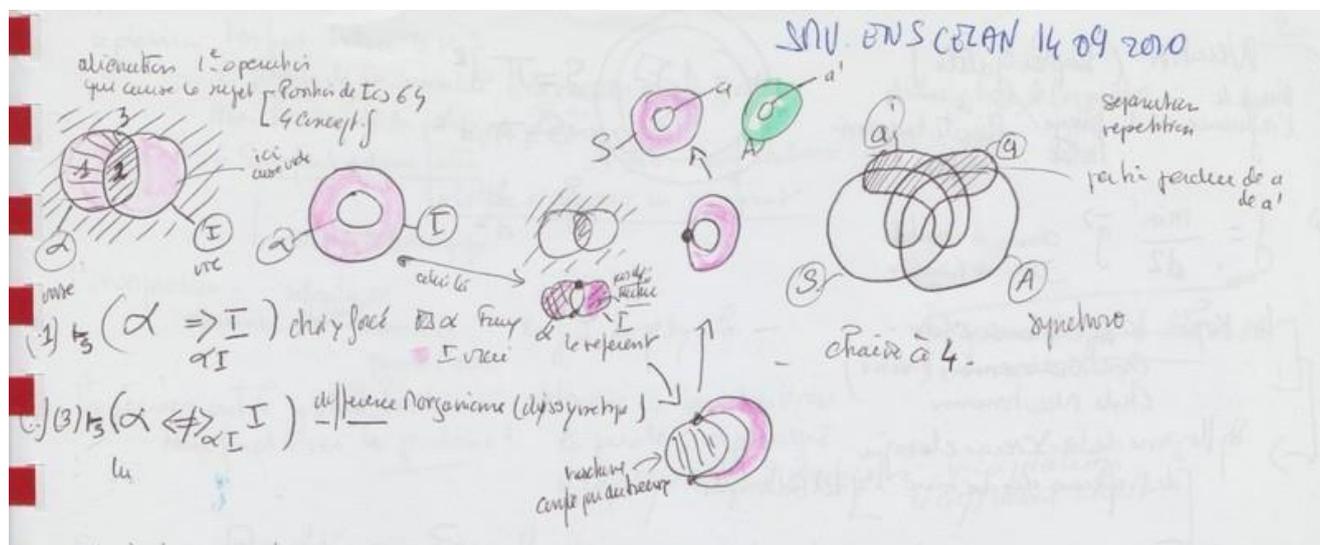
150

160

170

00 :00/34 :13,

L'aliénation,



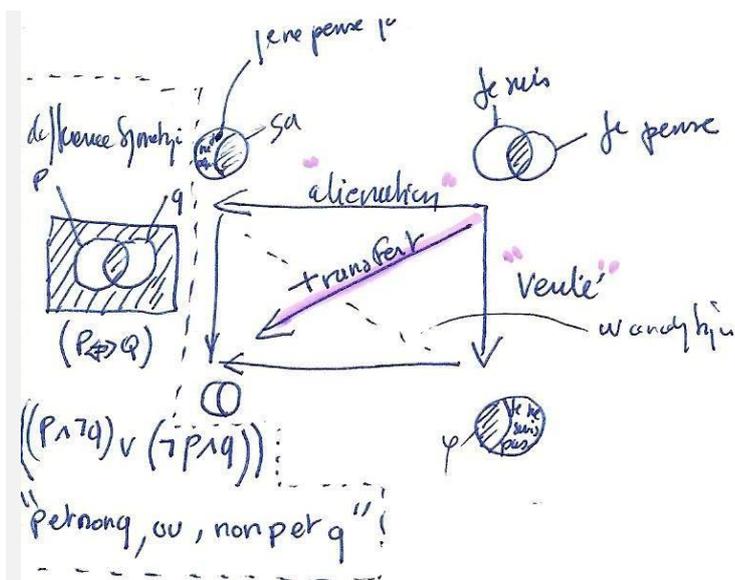
180

Ça c'est toujours le même dessin que vous connaissez déjà, si vous ne l'avez pas reçu, c'est dans le texte qui traite de la *séparation* et de la *répétition*, ([1](#), [2](#),)

Je ne les ai pas encore mis sur *la page*, il y a des textes sur *l'aliénation* sur cette page, ([le vel de l'aliénation](#),), Et là, ici, il s'agit de *l'aliénation*.

Il s'agit d'écrire en logique la plus standard, ce que **Lacan** appelle *l'aliénation* qui est dit-il : *la première opération qui cause le sujet*,

190 C'est dans *Position de l'inconscient*, c'est un texte de 1964, ([elp](#), Ep829,), quand on voit tout ce qu'on peut en tirer, on voit qu'effectivement il n'a pas été beaucoup lu !



Ajout du claviste,

200 C'est un peu forcé, puisqu'il est contemporain du *Séminaire XI, Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse, ou les fondements de la psychanalyse, 1963-1964*, et tout le monde s'est efforcé de lire ce séminaire, et du coup on a pas lu *Position de l'inconscient* !

Je vous conseille de lire *Position de l'inconscient*, pour lire, même si vous lisez le *Séminaire, Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse*,

Il y a des précisions dans *Position de l'Inconscient* qui rendent lisible le *Séminaire*, et il y a des précisions dans *Le Séminaire* qui rendent lisible *Position de l'inconscient*,

210

Ça se correspond mais c'est pas identique,
Par exemple je vous défie de trouver la *séparation*, la disposition de la *séparation* dans le *séminaire*,

La bourse ou la vie, le choix forcé,

L'aliénation elle est amplement commentée dans ce *Séminaire IV ou VII, ?*, puisque **Lacan** donne cet exemple synthétique qu'il a fabriqué pour nous, c'est renversant, ça

220

semble *synthétique à priori*, parce que **Lacan** nous dit : *on a l'impression que la bourse*

ou la vie c'est une structure aliénante synthétique à priori, !
 Ça veut dire que c'est étonnant mais c'est comme ça !

Kant dans *Critique de la raison pure*, il se pose la question :
Comment se fait-il qu'il puisse y avoir des concepts, des jugements synthétiques à priori ?

230 En voilà un, dans *La bourse ou la vie*, si vous y réfléchissez un peu, c'est pas comme le *Vrai* logique et le *Faux* logique, qui eux aussi sont dans une relation d'aliénation mais là pour parler du *Faux* logique et du *Vrai* logique il faut penser à faire du *Calcul* logique !

La bourse ou la vie, vous êtes sensés savoir à peu près que ce soit *la vie* qui s'oppose à *la mort*, si on donne la vie et qu'on garde la mort, et qu'un mort il n'a rien à faire avec une bourse !

Donc il y a quelque chose qui doit se déduire, c'est que *la proposition aliénante* qui est faire *de devoir choisir* entre la bourse ou la vie, il n'y a qu'une seule solution : c'est de donner la bourse et de garder la vie ! 04 :12, au moins !

240 Ça se traduit par le fait qu'il n'y a qu'une seule case vide ici, qui n'est pas hachurée, les autres sont impraticables,
 En logique, elles sont fausses, nécessairement fausse, mais ici elles sont on peut dire en plus, d'un point de vue conceptuel, à propos de ces deux mots, de ces deux noms qui sont la bourse et la vie,

Une différence morganienne d'aspect qu'un choix forcé rend dissymétrique

250 Regardez, *la bourse ou la vie*, d'avoir mis la *bourse et la vie*, c'est ce que semble rejeter *la différence symétrique*, entre *la bourse et la vie*,
 Si α c'est la bourse, et l c'est la vie,
 Et vous voyez qu'il n'y a pas de bourse sans la vie,
 Donc il n'y a qu'une chose à faire c'est donner la bourse, et ne garder que la vie, la vie écornée de la bourse !
 Ça c'est *le choix forcé* !

Ces hachures là, dans cette zone-là, c'est le choix forcé,

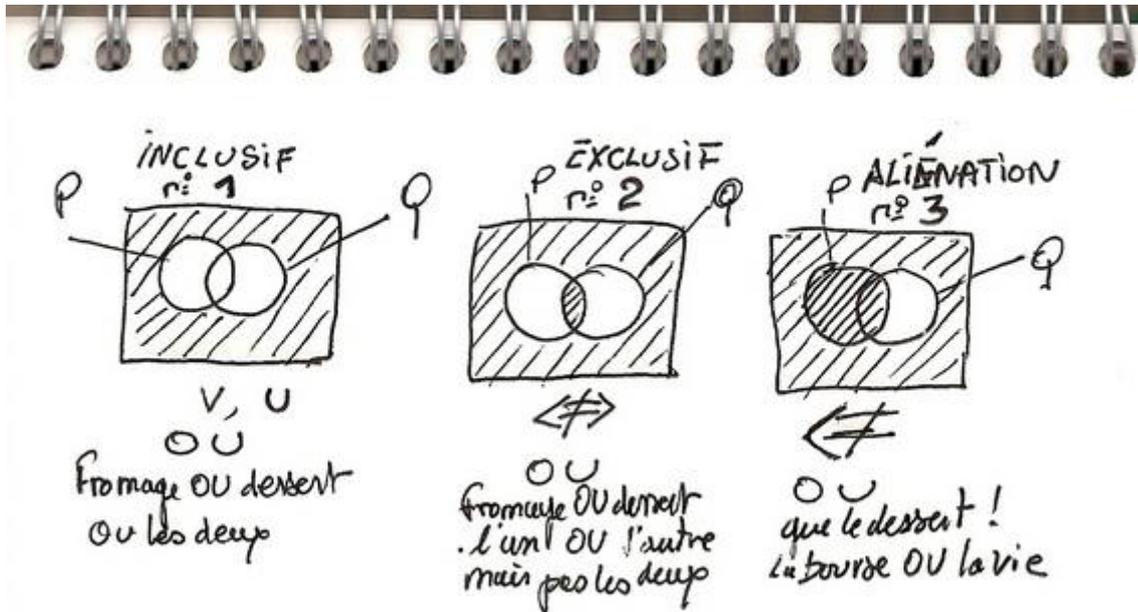
Cette formule qui est synthétique, ça correspond aux hachures dans la zone 1,

Les Trois OU, (\vee , $\langle \neq \rangle$, $\langle \neq \rangle$).

(ci-après une variante graphique pour le OU aliénant, la non implication réciproque : $\langle \neq \rangle$, vu sur wikipedia)

Donc je vous ai déjà expliqué que dans les calculs, si on suit Lacan jusque-là, on voit apparaître *trois types de disjonctions*,

290



- Le OU inclusif, 07 :06, \vee , qui va avoir quelque chose à voir avec l'union ensembliste, (\cup), (ça c'est le OU),

- Le OU exclusif comme ça, $\langle \neq \rangle$, il y a des générations de lecteurs de **Lacan**, ça fait quand même plus de quarante ans, il a fait ça dans les années 1960, ça c'est le OU exclusif qui exclut l'intersection, (ça c'est le Vault),

300 - Et puis **Lacan** nous montre qu'il y a une troisième disjonction, ah oui, il n'y a pas l'extérieur, (*hachuré*), ça : $\langle \neq \rangle$, c'est le OU, (le Vel,),

Et bien contrairement à ce que dit Madame Imbert, dans les calculs on voit apparaître l'écriture de trois OU, qui se disent tous les trois en français OU, la langue ne les distingue pas !

La bourse ou la vie ?

310

Le fromage ou le dessert ?

Dans l'immédiat après-guerre, c'était un OU inclusif, et c'est devenu plutôt dans les années 1960, c'est devenu un OU exclusif !

La crise économique commençait à menacer, alors les restaurateurs dans les routiers, ils n'offraient plus dans le menu, les deux, il fallait choisir !

320 Bon, donc, ça se dit OU, et ça ne se distingue pas dans la langue, et ça se distingue dans les *tables de vérité*, (W, comme c'est le cas dans toute la littérature, *wikipedia* (entre autres) propose une table de vérité *pour le modèle électrique*, non pour le Sujet pour qui est $1 \wedge 1 = 0$ **et non** $1 \wedge 1 = 1$! ⚡, ce qui est vrai mais pour le modèle électrique ! Pour facilement comprendre cette opération, éteignez votre ordinateur ou votre portable, pour apprécier l'effet du manque (0),),

L'aliénation, définition,

330 Mais c'est vrai que c'est un peu raide, il faut être **Lacan**, pour avoir repéré que *ne pas avoir le choix*, c'était un choix, mais *un choix forcé* !

Le choix ça suppose quand même une certaine *symétrie*, quand on propose OU, ceci OU cela, faut quand même qu'ils soient un peu *symétrique* tous les deux, sinon, c'est pas tellement la peine de nous demander notre avis !

C'est exactement ça *l'aliénation* : *c'est pas la peine de nous demander notre avis* !
C'est pour ça que ça énerve, **09 :47**,

340 C'est une question qui est posée comme une alternative, j'ai un choix, et qui se révèle ne pas présenter de choix !

Alors ça, je vais passer là-dessus, mais je vous ai quand même montré, là il y a un article dans la page, he ! hein !

Si α , c'est le faux, ou le vide ensembliste,
Si grand I, c'est le vrai logique, ou le *référent*, on va l'appeler grand I barré, \bar{I} ,

350

Frege n'est pas logiciste, il veut une Idéographie pour les mathématiques,
Cantor lui écrit la **Théorie des ensembles**,
 Le calcul calcaire de **Kant** !
 La nécessité d'une écriture précise,

J'ai montré que le *vrai* et le *faux* de **Frege**, **Lacan**, l'a grande intuition de **Frege**, **Frege** *l'intuitionniste* de la vérité, 10 :35, pas loin derrière lui il y a **Wittgenstein**, je vous ai déjà dit, que **Russell**, il ne comprend rien du tout à ça !

360 **Frege** il a beau avoir voulu faire une *idéographie*, (*Ecrits logiques et philosophiques*, [Table](#),) c'est-à-dire une écriture, quelque chose que certains vont croire, ils vont se mélanger entre **Cantor** la *Théorie des ensembles*, c'est l'argument de **Hilbert**, le *formaliste*, et puis **Frege**, puisque **Frege** veut écrire une *Idéographie*,

Alors **Frege** on aurait tendance à penser, certains l'accuse de *logicisme*, c'est faux !

Frege il n'est pas *logiciste*, parce que *logiciste* ça veut dire : *Ceux qui prétendent réduire les mathématiques à la logique* !

370 **Frege** il fait très bien la différence justement entre la logique et l'arithmétique, les mathématiques,
 Et il veut construire une *Idéographie*, qui est le *composant logique* qui accompagne le *raisonnement arithmétique*.
 Et lui, il l'écrit même en marge, il l'écrit en avant,

Il peut paraître formaliste, parce qu'une *Idéographie*, c'est un *système d'écriture*, c'est vrai qu'il voulait mettre **Kant** à l'épreuve, sur les histoires de *jugements analytique et synthétique, à priori, et à postériori*,

380 Il voulait, il le dit explicitement dans *Les fondements de l'arithmétique*, ([Table](#)), il voulait mettre à l'épreuve une *idéographie*, c'est-à-dire une écriture assurée qui permette de bien voir : *Qu'est-ce qu'on fait ? Qu'est-ce qu'il se passe ?*

Puisque **Kant** il dit que $7 + 5 = 12$, c'est *synthétique à priori* !

Je vous donne tout de suite le tuyau, pour voir ce qu'il avait derrière la tête **Kant**, **Kant** il croyait que pour *apprendre à compter*, que le calcul arithmétique c'était ça, C'était ces craies !?

Si je prends ces trois craies, et deux craies, je les ajoutes ça fait cinq craies, voilà ce qui est *synthétique* pour **Kant**,

390 Et bien ça c'est une réalisation en terme de craies, c'est une réalisation *calcaire*, de ce calcul arithmétique dont les craies, n'ont rien à faire !

La preuve, je ne veux pas dire qu'elles n'ont rien à cirer, mais c'est à peu près ce que je dis, c'est-à-dire que les craies elles s'en fichent absolument d'être trois ou d'être deux,

C'est comme les couleurs, si vous n'avez pas vert, ou bleu dans votre langue, je ne vais pas vous parler des bretons (*qui n'aurait qu'un seul mot : glaz, pour ces deux couleurs !*), le vert n'existe pas s'il n'y a pas de nom,

Si dans votre langue, vous n'avez pas rouge, et bien le rouge n'existe pas ! Vous avez quelque chose qui va se retrouver entre le orange et je sais pas !

400 Vous avez le vert, c'est un jaune plutôt bleu, ou un bleu plutôt jaune ! Si ya pas vert !

Vous pouvez me dire que vous voyez bien les tranches de cassades, comme des glaces italiennes, où vous voyez un arc-en-ciel, mais c'est parce que vous avez appris, votre langue,

Quand vous voyez se découper, lisez *La phénoménologie de la perception* de 13 :59, de **Merleau-Ponty**, ([philo](#)), c'est bourré d'exemples de ce genre,

410 Vous savez, quand j'étais jeune, quand j'étais enfant, la télévision française avait même inventé *un carré blanc*, pour indiquer qu'il fallait pas que les enfants regardent ça le soir ! ... ?...,

C'était une forme de censure, mais surtout pour prévenir les parents, pour pas que les enfants regardent !

Le carré blanc vertueux !

420 Maintenant **Lacan** il évoque l'expérience qui est décrite par **Merleau-Ponty**, dans *La phénoménologie de la perception*, c'est l'expérience qui consiste à mettre un éclairage indirect, qui va créer une sorte de nuée, comme ça dans la pièce, un éclairage faible, qui a une seule source et qui est comme ça dilué,

Puis il suffit d'introduire un carré blanc, un morceau de papier découpé, du carton, dans cet espace lumineux, pour que pof !, le cône de lumière apparaisse au Sujet qui le voit !

Et donc **Merleau-Ponty** il a donné l'idée qu'il y avait comme ça une espèce de mutation du Sujet, qu'il fallait provoquer les français à la *télévision*, on mettait une espèce de *carré blanc*, dans le coin en bas, et tout de suite la famille était saisie et le père allait coucher les enfants !

430 **Science et Observation ?**
Les trois registres d'écriture de la vérité,

Du synthétique à priori au synthétique à postérieur,
 De trois de la syllogistique au nœud borroméen,

Qu'est-ce que c'est que cette histoire de *synthétique à priori*, parce que **Kant**, ce qui le tracasse, si c'est synthétique, il a plutôt tendance à considérer que les sciences c'est *synthétique*, mais à *postérieur*, et que le fait d'observer les choses ajoute des concepts, ajoute du jugement au jugement,

440 Il a cette *épistémologie* qui est encore aujourd'hui dominante, qui est de croire que la *Science consiste à observer les choses*, et à raffiner les *concepts*, avec des concepts de plus en plus fins, *grâce à l'observation des objets* qui sont *des concepts*, qui sont encerclés par des concepts qui sont plus gros et *l'analyse* va permettre de les séparer, de les distinguer des sous-concepts, des cercles plus petits.

C'est ça ce que **Lacan** appelle faire de la *topologie*, c'est comme dans la *Syllogistique* d'**Aristote**, ce sont des cercles, avec des cercles qui s'intersectionnent et qui font des cercles plus petits, plus petits que les cercles eux-mêmes,

450 Et vous voyez, la *syllogistique* d'**Aristote**, ça commence avec trois **13 :39**,
 Maintenant grâce à **Boole**, on sait qu'on peut en mettre une quantité, tant qu'on veut !

Moi, je vous propose d'en mettre *quatre*, mais pour les mettre tous les quatre et de manière à obtenir une certaine symétrie, entre les quatre, j'explique ça dans mon texte,

Je ne pars pas du trois, je pars du deux, et je rajoute les autres comme des espèces de ..., ça c'est mon expérience des dessins de *nœuds* et de *chaînes*, des *chaînes à quatre*, qui me font étudier cette manière-là de dispositions de ronds,

460 Donc de la *Syllogistique* d'**Aristote** au *Nœud borroméen* de **Lacan** à trois, vous avez cette disposition à trois,

Le filtrage grâce à la topologie, (du rond du syllogisme, au graphe, au nœud)

Tout ça c'est *l'idée qu'on a d'observer le monde*, et que le *synthétique* ça ajouterait au *concept*, ça ajouterait par *l'analyse* des éléments au concept, une analyse plus fine !

470 Plus fine, ça veut dire qu'il va y avoir une sorte de *filtrage*, 17 :41, avec des recouvrements des intersections, c'est ce qu'on fait avec la *topologie*, les ouverts, les fermés, ce qui fait que **Lacan** associe ça à la *topologie*,

Dans la *syllogistique d'Aristote*, il ne faisait pas des ronds !

Il écrivait des *énoncés catégoriques*, mais les *croisements* on ne s'en occupe pas !

Lacan, à un moment, c'est ça qu'il faudrait préciser !, pourquoi **Lacan** à un moment donné, introduit ses *dessus-dessous* dans ses *ronds*, parce que initialement ce n'est encore que des *graphes* !?

480 Et **Lacan**, à une époque il a étudié les *graphes*, il a montré la technique du *point de capiton*, qui est déjà une *technique topologique*, mais qui n'est pas celle qu'on retrouve avec le *nœud*,

Alors vous voyez que cette *aliénation*, ce trait ???, 18 :41, vous trouvez ça, je remets l'adresse pour ceux qui ne connaissent pas, <http://jeanmichel.vappereau.free.fr/>

(à propos de l'*aliénation*, trois textes pourraient correspondre au dire de Jean-Michel :

1- *Clef pour le passe*, du 2012-05-15, la date de ce texte est postérieure à la date du présent cours ! (partie 1 et partie 2), donc c'est pas ça,

2- 1964, *la répétition freudienne et l'involution signifiante écrite selon Lacan au moyen du point de capiton*, (trois cours en septembre 2009 :

01- 08 septembre 2009, 02- 15 septembre 2009, 03- 22 septembre 2009,), donc c'est pas ça, puisque JMV fait référence à **un texte sur son site** !

3- **Le vel de l'aliénation et la logique**, et son articulation en logique classique, 2006-07-04, JMV,

Et Appendice 2, *Planche résumant l'équivalence et le différence entre les couples de la logique affirmation/négation et vrai/faux*),

ces deux derniers documents (3) sont les candidats probables (mais pas certains) liés au dire de JMV.)

Accès à un développement de la page *Textes* de JMV sur gaogoa,

vous pouvez trouver un exposé sur *l'aliénation* donc, et le vrai et le faux, ?, le *faux* logique et le *vrai* logique, donc on va l'appeler le vrai *nécessaire*, pour convenir à **Frege**,
 490 et le faux *nécessaire*,

De l'aliénation entre le vrai nécessaire et le faux nécessaire,

Il y a une *aliénation* entre ces deux-là,

Il n'y pas d'aliénation entre le vrai et le faux *constatif*, justement entre le vrai et le faux *synthétique*, entre le vrai et le faux qui s'intéressent justement à la vérité, du fait que par exemple, ce bâton de craie est blanc,
 500 Ce bâton de craie est blanc, est vrai,

Mais alors **Vous** allez me dire : *Il y a plusieurs vérités, qu'est-ce que vous êtes en train de me raconter !? C'est pas possible ! Même Lukasiewicz ([W](#), [w](#)), s'en est aperçu ! Il n'y a qu'une seule vérité !*

JMV : oui, il n'y a qu'une seule vérité, seulement le problème, c'est que nous on la filtre, on l'écrit !

Il y a au moins *trois registres d'écritures de la vérité* !

C'est la même !,

510 Seulement elle peut s'écrire comme nécessaire, c'est le cas de ces énoncés,
 ET entre le *faux nécessaire* et le *vrai nécessaire*, il y a la même *aliénation qu'entre la bourse ou la vie* !

N'importe quel, si vous prenez les thèses et les antithèses, c'est-à-dire les *énoncés* nécessairement vrais et nécessairement faux, entre eux, si vous considérez que ceux-là, d'ailleurs les logiciens comme dit **Frege** : *il n'y a que ceux-là qui les intéressent parce que ce sont des lois logiques, ou la négation d'une loi logique,*

520 Donc **Frege** il dit on ne s'intéresse qu'au Vrai nécessaire, *sinon c'est de la psychologie ou autre chose,*

Frege il dit bien, il ne faut pas introduire le *temps*, là à mon avis il oublie une chose c'est que avant d'arriver à la *vérité nécessaire*, il faut faire toute une *construction* qui demande du *temps*,

Donc le temps s'efface rétroactivement, comme la parole, mais la *parole* et le *temps* sont *nécessaires, pour faire de la logique*, ne serait-ce que!
pour l'enseigner

C'est ce qui fait que ça baille un peu du côté de *la formalisation*, qui n'est qu'un idéal, par ce qu'il y a la présence d'une *langue*, qui n'est qu'une langue vulgaire, ordinaire, ou d'usage, d'une langue vernaculaire,

530 Ça en fout un coup à ce caractère, comment dit **Kant**, il dit « *canonique* » il dit : *Le caractère canonique de la logique*.

Et **Frege**, il a une intuition du *caractère canonique de la vérité*, de *la vérité nécessaire*, des lois logiques, 21 :42,

Mais il est un peu trop obnubilé par ça, et il commet des erreurs, c'est pas parce qu'il est *formaliste*, ça c'est très bien, il essaie de voir ce qu'il en est !

540

Le ratage de la linguistique malgré la découverte du *phonème*, par Baudouin de Courtenay,

C'est parce que il y a quand même une tendance au XIX eme siècle, et qui s'est pas arrangée depuis, regardez, même **Baudouin de Courtenay** (*Jan Niecisław Ignacy Baudouin de Courtenay*, connu sous le nom de *Иван Александрович Бодуэн де Куртенэ (Ivan Aleksandrovitch Bodouène dé Kourténè)*, [0](#) [1](#) [2](#) [3](#) [4](#)), n'a même pas pu développer son *phonème*, et son École, (1870, *École de Kazan*, 1883, de Dorpat, 1893, de Jagellon, 1900, de Saint Pétersbourg, [W](#),), ses élèves, n'ont pas pu commencer à étudier le *Langage*, alors
550 qu'ils avaient la notion du *phonème*,

Et que les linguistes ont passé, c'est comme aujourd'hui, c'est marrant, à la fin du XIX siècle, ils passent leur temps à faire des colloques *linguistiques*, ils ont un objet, un instrument,

Ils ont une *notion*, qui peut devenir un *concept*, ils ont un truc formidable, extraordinaire, qui s'appelle le *phonème*, que **Baudouin** a formulé, la différence entre la *phonétique* et la *phonologie*,

La *phonétique* c'est les sons, c'est le signal,

560 Et la *phonologie*, ça n'a rien à voir avec le signal, sauf que ça a besoin d'avoir un signal comme support,

Le ratage des logiciens : Kant, Frege, enfermés dans *la logique canonique classique du vrai et du faux constatif*,

Des vérités relatives, circonstancielles, dépendantes de l'objet, et du langage,

570 C'est à peu près comme les craies pour **Kant**, vous pouvez réaliser d'une *manière calcaire* l'arithmétique, ça va peut-être vous convaincre, mais finalement ce que ne comprend pas **Kant**, c'est que *l'arithmétique*, c'est du *langage*, c'est même avec la *parole* de la *langue*, et avec *l'écriture*, ça peut même à un moment se séparer de la langue, ne plus être parlé, se séparer de la parole, et devenir *une écriture mathématique*, qu'on appelle *arithmétique*,

Ça nous constitue tellement si vous voulez, le *phonème* et *l'écriture* et la *parole*, que nous sommes très très mal placés pour avoir de très très bonnes *notions*, ou de bon *concepts* pour nous y prendre bien ! 23 :46,

580

Même **Frege** se trompe !

Mais il a quand même raison !

C'est absolument nécessaire de distinguer le vrai du faux nécessaire, ce que je suis en train de dire, c'est qu'il n'y a pas de *paradoxe de l'implication matérielle*, ([W](#)),

Ça je peux vous le montrer par les *Tables de vérité*, que ya *pas de paradoxe de l'implication matérielle* dans l'écriture de la *vérité constative*, constater que ce bâton de craie est blanc et que celui-là est rouge, ces énoncés-là ils peuvent être vrais, et il est
590 vrai pour le bâton de craie rouge, et l'annoncé que le bâton de craie est blanc comme pour celui-là qui est blanc,

Ces énoncés qui sont vrais pour certaines situations et pas dans d'autres, c'est ce que j'appelle S, ici, Synthétique, ou en situation, dans certaines situations : *et en ce moment il fait nuit à Paris, ...*

Quand j'étais là au mois de juin, il faisait encore jour,

C'est dommage les jours raccourcissent, et on arrive bientôt à la moitié, et ils vont nous les couper encore en deux jusqu'à Noël, 24 :59,

600

Bon ! Alors il fait nuit maintenant à 9h du soir, et bien voilà, c'est *synthétique*,

Et bien, on a toujours tendance à oublier *le fait qu'on parle*, *le fait qu'on écrive*, le fait que c'est nous qui faisons apparaître le cône de lumière, c'est nous qui faisons apparaître les tranches de l'arc en ciel, parce qu'on a des noms pour nommer les couleurs,

Donc en fin de compte on ne perçoit que ce qu'on veut bien percevoir, ou qu'est-ce qu'on perçoit grâce au langage ? Qu'est-ce qu'on peut bien nommer et dire,

610 Alors ça ça fait une *épistémologie* qui est complètement contraire à *l'épistémologie kantienne*,

Du jeu des influences : Sarkozy (c'est grave) vs Newton, (c'est la gravitation),!
Le nouage à l'infini,

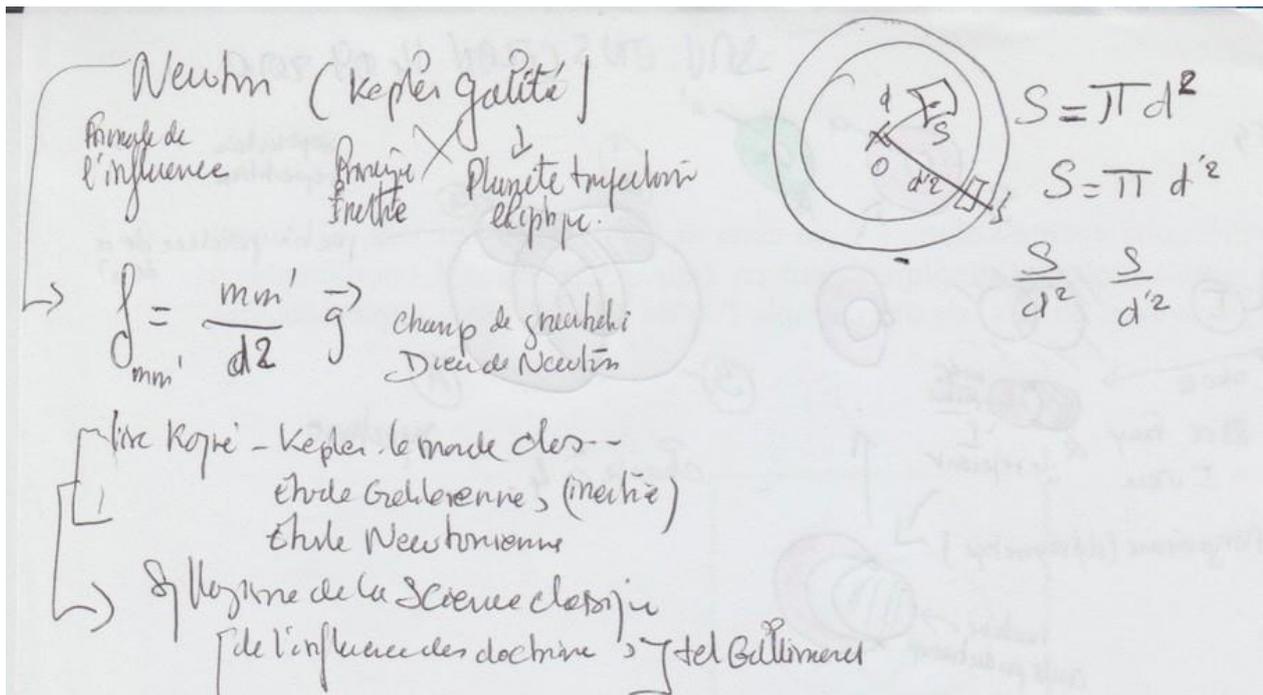
620 *Parallèle entre l'influence d'une épistémologie d'une logique du vrai et du faux nécessaire et l'invention de la formule de la gravitation, ou d'un principe de propagation de la chaleur en thermodynamique !!!*

Le syllogisme de la science classique, avec Galilée, (1564-1642), Kepler,(1571-1630), Newton, (1643-1727) par Koyré, (1892-1964),

C'est ce qu'on arrive pas encore aujourd'hui à admettre, ça donne **Sarkozy**, on ne se rend pas compte du fait que parler mal, ça a des conséquences, plus importantes que de savoir si la *gravitation* de **Newton**,

630

D'ailleurs **Newton**, il a introduit la *gravitation* dans le monde, sinon, les étoiles tournaient déjà avant lui !



Oui, mais on est pas sûr que la formule de la gravitation des étoiles, que les étoiles subissent et respectent, ce soit la loi de **Newton**, [W](#), (la mécanique classique !),

640 Ce qu'on sait c'est que **Newton** il a déduit de **Kepler** ([W](#)), et de **Galilée**, ([W](#)), qu'il y avait une gravitation, Syllogisme de la science moderne : [26:37](#),

- ~~Galilée~~ (**Kepler** !) il découvre, numéro 1, que les planètes parcourent l'espace selon des trajectoires elliptiques,
- et **Galilée** lui il formule, ce qu'il et ce qu'on appelle : Le principe d'inertie,

Le principe d'inertie, c'est il dit : Si un corps ne subit pas d'influence, il va en ligne droite,

650 Donc, vous voyez, que **Newton** fait un syllogisme, vous avez deux prémisses, une prémisses entre ces deux-là, une prémisses entre ces deux-là, et il fait la conclusion entre les deux derniers, [27:13](#),

Si les planètes vont suivent des ellipses, c'est qu'elles ne vont pas en ligne droite, donc il faut au moins introduire cette négation-là : L'ellipse n'est pas la ligne droite !

Alors du coup les planètes ne vont pas en ligne droite, donc d'après le principe d'inertie de **Galilée**, les planètes subissent une influence,

660 Bon, **Newton**, il dit, il y a une *influence*, on va leurs donner pour leurs faire plaisir, un formule de l'influence, alors il bricole *un truc* qu'il va falloir raffiner jusqu'à **Einstein**, ça va poser pas mal de problèmes aux physiciens pendant pas mal de temps !

Mais il est vachement bien **Newton**, il a une idée qui est géniale, il dit :

Comme je sais que la surface d'une sphère, si je prélève un petit bout d'une surface d'une sphère, j'ai un rayon r , pour la sphère, je l'appelle d , c'est-à-dire la distance d'un élément qui est sur la surface d'une sphère au centre O , [*eau*],

670 Mon petit élément s , qui est à une distance d de O , c'est un morceau de la surface de la sphère, (*Voir un point ! Ajout du claviste*)

Et je sais que la surface totale de la sphère, S c'est πd^2 , $S = \pi d^2$, (*ou : $4 \pi r^2$*),

Vous vous souvenez de ça, la surface d'une sphère, vous avez oublié !

JR : Oui !

JMV : Mais les grecs ils le savaient ! C'est eux qui ont utilisé ? *la lettre π ! ? 28 :41*,

680 Bon, qu'est-ce que ça veut dire qu'un petit bout de surface comme ça, (*figuré ici par un petit parallélogramme*), si vous agrandissez la sphère, vous allez passer à d'^2 , de rayon, et un petit bout de surface de cette grande sphère comme ça, un petit bout s' , il va être un petit morceau qui dépend de la sphère totale, c'est $\pi d'^2$,

Plus vous vous éloignez du centre de la sphère, plus la surface grandie,

Et c'est pour ça que quand vous êtes à la campagne et que vous avez allumé un feu dans la cheminée, quand vous êtes près du feu vous avez chaud !

Et quand vous vous éloignez du feu et bien vous voyez vous avez moins chaud !

690 Et quand vous allez à l'autre bout de la pièce et bien vous pouvez même avoir froid !

Le feu c'est moins ? que le chauffage central,

C'est vrai aussi avec une bougie, vous pouvez faire ça avec une bougie !

Vous mettez votre main autour d'une flamme de bougie vous brulez, vous la mettez un peu plus loin vous sentez la chaleur, mais vous ne vous brulez pas !

Pourquoi !

700 Et bien si on suppose que la *quantité de chaleur* émise par instant, on ne parle pas de *seconde*, " , je ne suis pas en train de faire un truc mesurable,

Disons qu'à chaque instant il y a de la chaleur qui est émise par le centre, comme ça, *poof* ! De la chaleur ! On sait que c'est une *agitation* !

Alors on ne s'agite pas de trop, on sait que c'est assez grossier, vous avez *d* ici, qui émet de la chaleur, et cette chaleur elle se répartit de manière égale sur la sphère, et avec le temps, elle s'écarte de foyer et elle va de plus en plus loin,

710 Donc, voyez, votre rayon il augmente, et la chaleur que vous trouvez sur chaque élément de surface *s* ou *s'*, c'est quelque chose qui va être de plus en plus, qui va dépendre de l'inverse du diamètre, le diamètre, le rayon augmente, le rayon *d* (!?) augmente et vous avez un élément, la chaleur en *S*, ça va être quelque chose qui dépend de d^2 , qui va dépendre en *S'*, de *d*,

La chaleur ça va dépendre de d^2 , etc.,

C'est pour ça que dans la *formule de Newton*, il dit :

720 *Une masse subit une force d'attraction, en relation avec une autre masse,*

Et bien la force elle dépend de *m* et de *m'*, la valeur des masses, et c'est divisé par d^2 , et puis il y a un facteur gravitationnel qui va dépendre de l'endroit où vous vous trouvez !

Ça veut dire que le d^2 , la *formule de Newton*, c'est qu'il suppose que la traction d'une masse par une autre masse, puisqu'elles subissent une *influence*, on ne sait pas ce que c'est que cette influence, jamais personne n'a réussi à isoler *le champ de gravitation*, et même le *champ de gravitation* on pourrait dire que c'est le **Dieu de Newton**,

730

Il l'a appelé comme ça, lorsque les *théologiens* de l'époque demandent comment on sait, comment une masse peut-elle savoir qu'une masse elle pèse *m'* et que ..., à la rigueur elle a une masse *m*, comment peut-elle savoir que la masse de l'autre c'est *m'*, et en plus qu'elles sont à distance d^2 , et qu'il faut diviser par d^2 !?

Newton, il répond : *Hypothèse non fingo* ! Je n'imagine pas d'hypothèse ! (*non liée aux phénomènes*), ([W](#)), ...

Moi, je n'ai pas besoin de feindre des hypothèses, j'en sais rien !

740 Et puis il ajoutait en rigolant : *C'est peut-être Dieu qui pousse du doigt !*

D'où que je me permets de dire : Que *le champ de gravitation*, c'est le **Dieu** de **Newton !**

32 :22,

Vous voyez, que la *Science newtonienne*, si vous lisez A. **Koyré**, 1892-1964, [W](#), (voir aussi [JMV23022010](#), ligne 709), 32 :27, il faut lire :

- **Koyré** sur **Kepler**, c'est *Le monde clos et l'univers infini*,

750

- Il faut lire d'abord sur **Galilée**, vous avez *Les études galiléennes*, ça ne traite que du *Principe d'inertie*, alors il y a d'autres articles de Koyré sur Galilée, il y a d'autres petits articles qui sont des bijoux aussi,

Mais enfin, les études galiléennes, c'est le *Principe d'inertie*,

- Et puis ensuite, **Newton**, vous avez *les études newtoniennes* de **Koyré**, ça vous fait trois bouquins, en trois bouquins vous allez avoir le *sylogisme* de la *science classique* !

(*Tables des matières* sur [gaogoa](#).)

760

La *doxa* erronée de l'expérimentation, du vérificationnisme, de l'empirisme, dans la Science moderne contemporaine positiviste et littéralisée !

Et tout le monde a cru, et tout le monde veut nous faire croire aujourd'hui, et on croit encore aujourd'hui que la *Science* c'est une question d'observation !

Bin c'est ce qu'explique **Koyré** dans un article magnifique qui s'appelle, je vous conseille :

770 *De l'influence des doctrines philosophiques sur les théories scientifiques*, c'est paru ça, dans ses *Etudes d'histoire de la pensée philosophique*, p253, c'est chez *Galimard*, c'est en *tel*, en poche, c'est accessible, c'est un petit article que **Milner** a oublié d'étudier (?), Quand il dit que la *science moderne* elle est littérale, littéralisée, mathématique et empirique, il y a de quoi hurler !

Le *Cercle de Vienne* croit ça, **Kant** croit ça, **Popper** peut être croit ça, quoi que **Popper** il est moins naïf, c'est pas mal ce qu'il dit sur le caractère *réfutable* des *théories scientifiques*, il dit bien que la *Science* elle n'est pas *vérificationniste*,

780

II- 00 :00 – 30 :27,

Des suppléances en tous domaines !? Ether, symptôme, réalité psychique, ... D.I,

Définition de l'infini !

L'importance du nouage à l'infini, fut-il dans votre voisinage !

(pour Freud, Schreber, Joyce, Lacan,)

790 De toute façon, c'est la confusion générale, ça dépend de ce qu'on se raconte pour pouvoir *penser une expérience*, pour mettre sur pieds, la monter, et pour la commenter et ensuite en faire quelque chose !

C'était déjà vrai à propos du vide, celui qui a fait le coup de force le plus extraordinaire, c'est **Pascal .B**, Blaise **Pascal**,(1623-1662, [W](#),), avec le *vide*,

C'est pour ça que **Lacan** évoque *la question du vide* et du Père **Noël**, à propos de *la psychose sociale* dans son *Écrit sur la psychose, Question préliminaire à tout traitement des psychoses*, sur la psychose freudienne,

La **psychose sociale** ou la subjectivité délirante rencontre la **subjectivité scientifique** relève de trois postes :

1- Un délire relatif à la Liberté,

2- du Réel comme alibi,

3- de la croyance au Père Noël,

Lacan, *Écrits*, p531, **Du traitement possible de la psychose** (possible = qui peut ne pas avoir lieu !, ce qui cesse de s'écrire ...! s'il y a un traitement ?) in *D'une question préliminaire à tout traitement possible de la psychose*.

Voir aussi : *De la psychose paranoïaque dans ses rapports avec la personnalité*, 1932, sur [psychaanalyse](#).)

la croyance au Père Noël, là c'est le lieu de la définition pour Lacan de la psychose sociale, 1.42.00, « par 'instauration de la psychose, de laquelle Pascal, nous aurait précédé Voir le débat entre Pascal et le père Jésuite Noël, voir la préface sur le Traité du Vide, ou Noël dit que le vide c'est un corps !!! (*L'éther*, dont Einstein établira la non existence), (JMV06012015, notes partielles)

Ajouts du claviste.

800

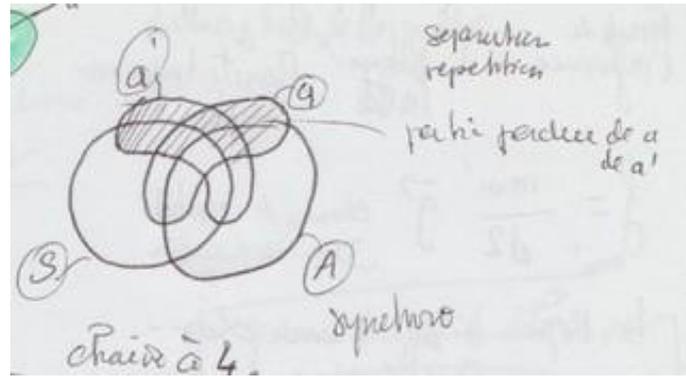
Sur le *symptôme freudien* de la psychose et la *suppléance freudienne*,

Qui a occupé **Lacan** tout sa vie, jusqu'au *Sinthome*, 00 :46,

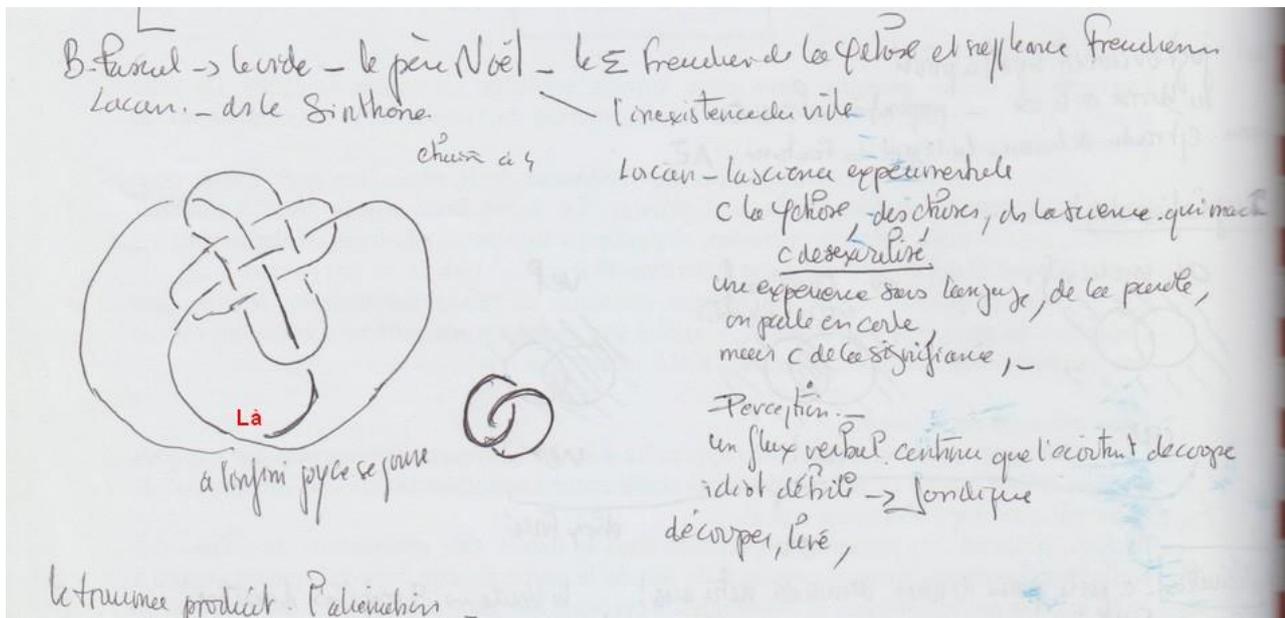
C'est dans le *Sinthome* qu'il a introduit *la psychose paranoïaque*, comme *personnalité*, comme *nœud de trèfle* ;

Et avant, chez **Freud**, la *psychose paranoïaque*, c'était les trois ronds défaits, c'était les trois ronds qui n'étaient pas noués, et puis il y avait un quatrième rond, que **Freud** a

810 *proposé* ? 01 :02, (voir nouage sur [gaogoa](#), suppléances par *l'Œdipe*, la *réalité psychique*, le *symptôme*, l'amour pour le père, l'égo, ajout du claviste), c'est pour ça qu'on trouve cette figure



dans le Séminaire le *Sinthome*, mais avec des dessus-dessous,



820 Cette figure on la trouve comme ça, c'est assez facile à dessiner parce qu'il y a, c'est presque alterné, c'est joli, ça c'est dans le *Sinthome*,

Dessus, dessous, ... voyez, vous fait un espèce de carré, c'est facile à dessiner parce que le carré il est là, là (*au-dessus dans le diagramme synchronique*) il est un peu déformé, c'est comme de petite portion de surface, c'est des illusions (!?), mais ça s'écrit, ça cherche à s'écrire, il faut le faire, c'est quand même effectif, car si vous vous gourez dans les croisements ça va pas être borroméen,

830 Et quand vous avez fait ça, celui qui passe au-dessus, voyez, il va passer en dessous de la *Droite Infinie*, et puis là il va passer en dessous de la même *droite infinie*, donc ce haricot il est traversé par cette *droite infinie*.

Cette droite infinie on va la fermer en cercle !

Nous *l'infini* c'est : La banlieue d'à côté ! Grâce à **Desargues** ! ([W](#),),

Alors de ce côté-là, le haricot on le ferme par au-dessus, comme ça et là aussi,

Voilà mes deux a a', mes deux ronds,

Et puis voyez maintenant, je ferme le cercle, mais là, attention ce n'est plus alterné !

840

Et **Lacan** il le dit sans arrêt, cinq fois dans le Séminaire *RSI*, 1974-1975 : *Il ne faut pas rater le croisement qui est justement des deux droites infinies, à l'infini !*

Les deux droites infinies elles n'ont pas besoin de se croiser puisqu'elles sont infinies, mais si on les ramène comme des cercles avec l'infini, *à côté de la maison, chez les voisins, ... c'est une illusion de l'infini, mais c'est tout de même l'infini, 03 :09*, mais si vous les ramenez toutes à la maison c'est que vous avez bien pigé comment ça marche, et vous ne vous intéressez plus à l'infini !

Ce n'est plus pour vous un problème.

850

Ici lequel doit passer au-dessus de l'autre, des deux ronds ?

Ils arrivent ici, puis là, c'est là que **Joyce** se goure !

Mais **Joyce** se goure, pas dans une chaîne à quatre, mais dans une chaîne à trois !

(voir nouage sur [gaogoa](#), suppléances par l'*Œdipe*, la réalité psychique, le symptôme, l'amour pour le père, l'égo, ajout du claviste), qui va l'obliger à faire une suppléance avec un rond, pour bloquer sa gourance !

Et là, **Lacan**, il vous dit toujours dans *RSI*, 1974-1975, avant de faire le *Sinthome*, 1975-1976, il nous dit tout le temps, faites attention, il ne faut pas se gourer Là !

860

A l'infini, alors là comme il passe au-dessus de ce cercle-là, celui-ci, et bien il faut qu'il passe au-dessus ici aussi !

Comme ça ils ne seront pas *enlacés* !

Si il y en a un qui passe au-dessus de l'autre, et que là il passe au-dessous, et bien là, ils vont faire un enlacement, c'est ce qui arrive à **Joyce** ! Il se goure à l'infini !

Et il y a un enlacement, et même dans la chaîne à trois, il y a un troisième rond, qui se fait la malle, il se barre !

Il dit, **Lacan**, c'est *l'Imaginaire* qui s'en va comme une *pelure* !

870

PEL : Comment vous êtes passé de *Blaise Pascal* à la *psychose freudienne* ?

Science et psychose, Les discours hygiénistes de la science et de l'écologie

JMV : Et bien justement je suis en train d'arriver doucement ! 04 :33,

880 Je dis que **Lacan** il va franchement, c'est à cause de cette histoire *d'expérimentation*, et de *discours*, c'est ce que j'ai dit, allez lire **Koyré**, *La science newtonienne*, Mais si vous lisez *Les expériences sur le vide* de **Pascal**,

Expériences nouvelles touchant le vuide , faites dans des tuyaux, seringues, soufflets & siphons de plusieurs longueurs & figures, avec diverses liqueurs, comme vif-argent, eau, vin, huyle, air, etc. avec un discours sur le mesme sujet... par le sieur B. P. ...le tout réduit en abregé, et donné par advance d'un plus grand traicté sur le mesme sujet. 1647. **Pascal**. Blaise, [Gallica](#),

et les Lettres au père **Noël**, au Révérend père Jésuite, et qui défend *l'inexistence du vide*, alors que **Pascal** veut lui montrer que *le vide existe*, et il avance **Pascal**, ses expériences qu'il a faites à Clermont-Ferrand, (*voir Bibliographie*), sur les liqueurs, sur l'équilibre des liqueurs,

890

Et bien comment **Lacan** évoque toutes ces questions de *la science expérimentale* ?

05 :17, qui est ..? *paranoïaque*,

Pourquoi ?

Pourquoi c'est un discours paranoïaque, parce que ça intéresse des gens qui voudraient que les choses marchent !

Sans nous, et sans qu'on les écrive !

900 Déjà qu'on en parle pas tout le monde est d'accord ! On en parle assez peu ! Les gens qui font des sciences sont pas très bavards ! *Sauf les anglais ? ! Ils se marrent, ils se racontent des histoires drôles ! 05 :44, (cette dernière phrase est incertaine au regard de l'audio... le claviste)*

Mais en général ils sont pas très marrant quand ils vont au boulot, parce que c'est assez déssexualisé, le laboratoire c'est un truc ... un peu hygiénique ! Du côté du langage, c'est mieux parce que si vous voulez faire de la chimie correctement, il vaut mieux se laver les mains !

Comme dans les hôpitaux, il vaut mieux que ce soit assez hygiénique,

Se débarrasser du langage !

910

Mais n'empêche vous avez cette idée, que l'expérience, elle permettrait finalement de *se passer du langage*,

Regardez, aujourd'hui on en est arrivé grâce à Monsieur **Reagan** et Madame **Thatcher**, On en est arrivé à cause de la crise pétrolière, de ces questions-là, on en est arrivé à ne plus faire de science avec le langage, avec le discours, plus de recherche fondamentale !

920

Aujourd'hui il y a même des directeurs de laboratoires en France, il y en a un ou deux qui se sont aperçus qu'ils n'avaient plus de crédits, plus d'argent pour la recherche fondamentale !

Ils se sont mis en grève, ils ont démissionné, tous les directeurs de recherche du CNRS !

La responsabilité des scientifiques,

930

C'est marrant parce que c'est les mêmes qui sont conseillers des ministres, dans les cabinets ministériels à propos des affaires scientifiques, et ils disent au ministre que la Science ils y croient plus, que ça ne les intéresse plus et que tout ça c'est du pipeau !

Mais que par contre on doit pouvoir faire un business vachement bien, parce qu'on peut faire de la publicité et du marketing, avec toutes les productions pour se produire ?, avec de l'électronique, l'atome, tout ce que vous voulez !
Moi je ne suis pas *écologiste* ! C'est pire !

Je trouve que les écologistes c'est des gentils garçons, c'est assez hygiénique !

Moi, je m'occupe d'un truc qui s'appelle sexe, c'est vraiment dégueulasse !

940

Je vous le dis, tout le monde réproouve,

Et on s'est dit qu'on pouvait se débarrasser de ça, si on se débarrassait de la parole, de l'écriture, de la lecture, du langage, de la langue,

Là où les codes remplaceraient la signifiante, la signification, les incorporels, prospère le paranoïaque !

950 Phonème et découpe du flux verbal !

On a des codes, on dit : *ah ! untel, il ne comprend pas ce qu'il se passe dans le quartier parce qu'il n'a pas les codes !*

Il y a de quoi se moquer !

C'est pas les codes, c'est de la *signifiante*, c'est de la *signification* au sens des *incorporels*, c'est ce que l'étranger ne peut pas comprendre !

Il faut être dans le coup pour comprendre ça !

960 Et c'est grâce à ça qu'on comprend les *mots d'esprits*,
C'est ça la question du langage, le paranoïaque ne supporte pas le langage, parce qu'il ne supporte pas que pour lire, il faut inventer aussi !

C'est le *phonème*, c'est ça le langage, le grain de langue, regardez, faites l'expérience, (?), c'est exactement la même chose que les couleurs de l'arc-en-ciel !

Vous entendez un coréen parler, si vous parlez coréen, j'ai tout faux, car vous savez comment découper le flux verbal ! Vous avez appris à lire et à écrire, plus ou moins,

970 Apprendre une langue étrangère, c'est d'abord *la découpe séquentielle* !
Chez **Freud** ça s'appelle *verneinung zeichen*, perception signe, 08 :53, signe de perception, les perceptions deviennent signes, cette mutation de la perception en signes, ce sont pas des signes, c'est la perception elle-même, *la matière perceptive*, qui est découpée ! Et ça devient des lettres !

(ça ressemble un peu à l'I.A !, *L'intellect agent, fond de l'âme !, cause de la pensée ... !?* ajout, *impertinent, du claviste. ça se substantifie, se matérialise, ref Boulnois.*),

Dans le *langage* pourquoi c'est de la *topologie*, parce que c'est du *continu*, un flux verbal continu, que *celui qui écoute découpe* !

980 Et vous pouvez découper de *trente ?*, de *différentes* façons,

Justement c'est ce que le paranoïaque ne supporte pas, il dit : *Tout n'est pas compris sur la note, sur la facture, le paranoïaque, lui il veut que le service soit compris, qu'il n'y ait pas d'appréciation de la clientèle,*

Et bien le *langage*, c'est que de l'appréciation de la clientèle !

990 Du coup, injustice, parce qu'il y en a qui sont plus lents que d'autres, on les appelle débiles, idiots, imbéciles, c'est des mots juridiques, **Foucault** il le dit bien !

La *psychiatrie* c'est venu du droit ! Ce sont des mots juridiques, alors aujourd'hui on a même inventé autiste,
Bon, c'est vrai qu'il y en a qui ont plus de mal que d'autres !

Moi, je pense que c'est très simple, mais c'est très difficile, et c'est très difficile pour tout le monde ! 10 :14,

1000

Les étapes structurales du Sujet, dans le désordre !

Ce que la psychanalyse vous apprend c'est qu'il n'y en a pas un ou une parmi tous ceux que vous pouvez rencontrer, y en a qui sont *pétant* ?, 10 :22, qui veulent nous faire croire et puis ils se prennent les pieds dans le tapis, voyez, ils vont même se marier à *Disneyland*, c'est quand même extraordinaire,

Et vous voyez que c'est tous des illettrés, tout le monde sait faire un petit bout, un petit morceau ! Alors on va à l'école et on montre au professeur ce qu'on sait faire !

1010 Et comme ça, le *professeur* il est content, les parents aussi !

Si on sait en faire un peu plus que les autres, on sera à l'*École* normale ! C'est comme ça, puisqu'il y a un concours, donc ceux qui en font un peu plus, ils auront plus de chance !

Mais je vous promets qu'il y en a qui un jour, soit devant une feuille de papier, soit devant une toile blanche, soit avec un violon dans les mains, ou au lit, ça arrive aussi, il y a des moments où ça peut devenir très angoissant, cette histoire de découper, de lire, pour pouvoir entendre une langue parlée, il faut introduire ..., le *verneinung zeichen*, c'est le chemin qui conduit au *trait unaire*, regardez les schémas de **Lacan**, il dit même,

1020 *l'Idéal*, grand I, c'est du *trait unaire*,

Voyez, *l'impératif*, la puissance de la parole chez la *mère*, bon c'est pas ... **Lacan** il gueule parce qu'on le lui reproche à tort, c'est nous qui lui mettons !

Trauma et aliénation,

1030 Ça vient du *trauma*, et le trauma ça produit cette *aliénation*, c'est pas la première étape structurale, faites attention, les choses dont je vous parle, ce ne sont *pas* des choses qui sont *chronologiques*,

Les étapes qui sont la naissance du corps, **Lacan**, qu'est-ce qu'il nous balance là ? Parce qu'il ne veut pas lâcher le morceau, il ne veut pas faire : *Conception du monde* !
Donc il essaie, il tient à racler tous les fonds de tiroirs,

Le traumatisme de la naissance,

1040 Donc qu'est ce qu'il fait ? Il dit du côté de la naissance c'est pas **Rank**, c'est pas ça qui est traumatique, c'est pas la *naissance*. Lisez les deux derniers chapitres de *Inhibition symptôme et angoisse*, de **Freud**,

La naissance, ce que dit **Rank**, ça ne peut pas marcher comme *trauma*, la cause de *l'angoisse*, sinon, on devrait être tous *névrosés* pareil, parce qu'on est tous nés comme ça de la même manière !

L'effet irréel mais réel de l'incorporelle de la lamelle ouvre à la mort !

1050 **Lacan**, dans le mythe de la lamelle, dans ...

JR : Le séminaire XI,

JMV : Le séminaire XI, ...!?, non !, dans *Position de l'inconscient*, *Écrits*, p829,

& Position de l'inconscient, **Lacan**,

<https://ecole-lacanienne.net/wp-content/uploads/2016/04/1960-10-31.pdf> ,

Ce texte, résumé des interventions de Lacan au VI e Colloque de Bonneval, fut publié dans L'inconscient , Desclée de Brouwer, 1966, pp. 159-170. La rédaction de ces interventions a été condensée par Jacques Lacan dans ces pages écrites en mars 1964 à la demande de Henri Ey. Elles constituèrent par leur importance l'axe même de toutes les discussions qui eurent lieu lors de ce Colloque.

"La libido , c'est cette lamelle que glisse l'être en son point de disjonction. Fonction de l'animal en sa racine, et que matérialise chez tel d'entre eux la chute subite de son pouvoir d'intimidation à la limite de son « territoire ».

Cette lamelle est organe, d'être instrument de l'organisme. Elle est parfois comme sensible, quand l'hystérique joue à en éprouver, à l'extrême, l'élasticité.

Le sujet humain a ce privilège de symboliser le sens mortifère de cet organe, qui tient à l'effet réel de la sexualité, parce que le signifiant comme tel, a, en le pétrifiant par première intention, fait entrer en lui le sens de la mort. (La lettre tue, mais nous l'apprenons de la lettre elle-même). C'est ce par quoi toute pulsion est virtuellement pulsion de mort.

L'important est de saisir où se fait l'enracinement de l'organisme dans la dialectique du sujet.

Cet organe de l'irréel dans l'être vivant, c'est lui que le sujet à un moment vient placer au temps où s'opère sa séparation. C'est de sa mort que réellement, il fait l'objet du désir de l'Autre.

Source : *Incorporels* [gaogoa](#), y lire la variante dans les *Écrits*, Ajout du claviste,

1060 mais il le redit à un autre endroit, mais le *mythe de la lamelle*, qu'il appelle d'abord *l'omelette*, *l'Hommelette*, c'est quoi ?

[Elp](#), p10, de *Position de l'inconscient au congrès de Bonneval*, 31-10-1960,

À son nom près que nous allons changer pour celui plus décent de lamelle (dont le mot omelette au reste n'est qu'une métastase,1), cette image et ce mythe nous paraissent assez propres à figurer autant qu'à mettre en place, ce que nous appelons la libido.

C'est un *ghost* qui s'échappe au moment de la rupture de (des, d'une ?) membrane,
Et ça va être un *organe* qui est *réel* mais du côté de l'*irréel* !
C'est un *irréel* réel ! Et il l'appelle même *Incorporel*,

Lisez, c'est dans *Position de l'Inconscient*, la première étape, évidemment c'est la première étape historique, puisqu'on est né comme ça,

1070 Ensuite, si vous vous en tenez là, pourquoi **Lacan** fait ça ?

Parce ce que dans le *Sinthome*, **Lacan** nous dit : *Ne vous laissez pas aller à dire que le sexe n'est pas naturel !*

Donc, on ne peut pas couper, on ne peut pas dire non, ça commence que avec le *trauma* dans l'*entrée dans le langage* et la parole, **Lacan**, il veut pas lâcher, même ce côté faire du **Cyrułnik**, genre *résilience*, pour nous expliquer la *psychologie humaine* grâce à la *psychologie animale*, ça c'est une escroquerie totale,

1080 C'est pas du tout pour nous faire, pour ramener les choses, c'est au contraire, notre meilleur connaissance de du langage, de nos langues, de nos écritures, de nos

mathématiques, de nos *sciences*, c'est ça qui nous permettra de mieux apprécier et de dire moins de bêtises à propos même de l'éthologie.

Donc vous avez une première étape, c'est la *naissance*,

Le traumatisme lié au malentendu des parents, l'entrée dans le langage, ... et les lieux du coït !

1090

donc vous avez ensuite le *trauma*, le *malentendu des parents*,
Là, le *Sujet* il rentre dans le langage, il est traumatisé, *ils s'entendent pas crier !* 14 :29,

Alors c'est très élégant la solution de **Lacan**, parce que c'est proche de *la scène primitive*, que cherchait **Freud**, dans *l'Homme aux loups*, car quand est-ce qu'ils ne s'entendent pas crier les parents, quand ils sont au lit, entre autre, et ils ne s'entendent pas aussi crier quand ils sont en train de s'engueuler, à la cuisine, au salon, ou à la salle à manger, Mais ils peuvent aussi baiser dans la cuisine !

1100

La *psychanalyse* nous apprend que *l'endroit* où ça se passe c'est très important,

Les *obsessionnels*, c'est aux chiottes, les *phobiques* ça se passe dans la cuisine. Vous n'avez qu'à voir l'anorexie, tout ça ça va suivre !

Si ça se passe dans le placard je vous laisse deviner qu'est-ce qu'il se passe !

Toujours est-il que les enfants ils sont traumatisés par *le malentendu des parents*, si on les voit pas, s'ils ont fermé la porte, ils croient que c'est immune, ça ne va pas du tout, c'est traumatique.

1110

Alors en Argentine, ils ont une tradition, qui vient d'Espagne, ils ont les *Hôtels transitoires* ! C'est pas du tout des bordels, c'est des hôtels où on va en couple, on n'est pas accepté, si on n'est pas papa-maman, en fin par forcément, ça peut être un Monsieur ou une Dame, on ne va pas regarder plus !

N'empêche qu'il y a des couples, ils ont l'habitude d'aller une fois par semaine ou plusieurs fois, ou une fois par mois, ils vont à l'Hôtel transitoire, ça s'appelle *Auberge transitoire*,

1120

Et les français qui croient être des foudres de sexe, on toujours pensé que les Auberges espagnoles, c'était un endroit où on amenait sa nourriture !

Non ! C'est un endroit où on amenait sa partenaire ! C'est rigolo !

Ça existe l'*Auberge espagnole*, mais les américains ils ont appelé ça : *Love hôtel*, parce qu'ils font du tourisme !

Bon, les gens du coin c'est pas touristique !

Ça s'appelle *Auberge transitoire* ! 16 :34.

1130 Joli non ! Vous les repérez dans Buenos Aires, parce qu'il y a des arbres devant la façade pour que les gens ne soient pas vus en train d'entrer par la porte.

Comme vous avez beaucoup d'arbres à Buenos Aires, vous avez là justement des paquets d'arbres, devant les Auberges transitoires.

S'il y a beaucoup d'arbres sur un trottoir, beaucoup de verdure, c'est qu'il y a un hôtel transitoire qui se cache derrière,

La salle : pouffements et rires étouffés... !!

1140 C'est charmant, il faut en parler, parce qu'on croit que en Argentine ... ? (17 :00), c'est torride ! C'est pas vrais, ils sont pas pire que les bordelais ! C'est un port, où les marseillais, Marseille et Bordeaux, Marseille ressemble beaucoup à Buenos Aires, Bordeaux, les gens de Buenos Aires, les italiens de Buenos Aires sont un peu la bourgeoisie moyenne, ça ressemble beaucoup à la bourgeoisie bordelaise, vous savez ceux qui sont anglophiles et qui détestent les parisiens !

C'est les bordelais ! Je sais pas si vous connaissez ! Les parisiens c'est une *engeance* ... !

JR : *Les bons c'est les palois ! (de Pau !)*.

1150

1160

Parole et vérité,

Frege et l'intuition ! Il veut faire la logique qui accompagne l'arithmétique,
Le Dieu de Lacan, la D.I,

JMV : Alors qu'est-ce qu'il se passe avec cette histoire de lecture,
L'étape suivante, le sujet quand il a découvert la puissance de la parole, la dimension
de la parole, la dimension de la vérité, c'est ce qui donne raison à **Frege**, c'est pour ça
que **Frege**, c'est quelqu'un qui *écrit de la logique*, mais c'est un type qui a une intuition,
une intuition de la vérité, un vrai intuitionnisme,

1170

Moi, je pense que **Frege** est plus intuitionniste que **Poincaré**, [W](#), **Brouwer**. **LEJ**, [W](#), et
beaucoup d'autres, déjà je raconte pas l'histoire du *formalisme* et de *l'intuitionnisme*,
comme les profs de math et de philo !
Ça ça pourrait se discuter !

C'est vrai, que **Frege**, c'est un intuitionniste qui veut arriver à analyser les choses par
l'écriture ! Donc il a un aspect *formaliste* ! Mais il n'est pas formaliste
fondamentalement !

1180

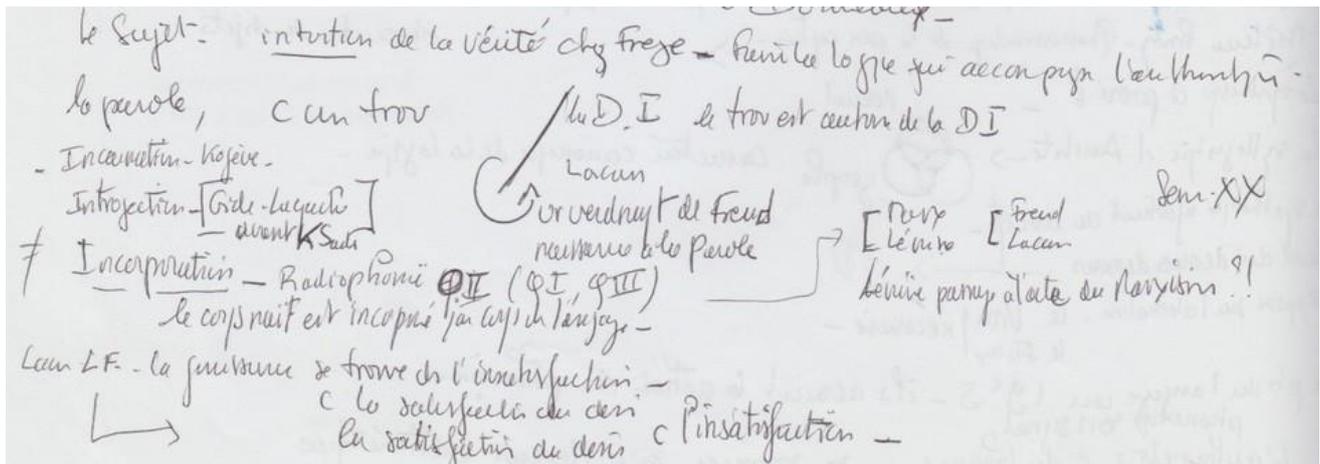
Et il n'est pas *logiciste*, parce qu'il ne veut pas réduire l'arithmétique à la logique, il veut
faire la logique qui accompagne l'arithmétique ! 18 :28, Tout ça est écrit, on est bien
d'accord !

Mais n'empêche que la vérité ça ne s'écrit pas seulement !
Si on l'écrit, on commence à la décomposer, on la découpe, quand on écrit on découpe,
pour écrire il faut découper !

Alors qu'est-ce qu'il se passe ?

1190

Il se passe qu'il y a un autre facteur que **Lacan** fait intervenir à part de trauma, alors la
difficulté chez **Lacan**, je vous le dis tout de suite, *le trauma et le malentendu* qui est
vraiment *l'étape fondamentale*, c'est ce qu'il appelle la *Droite infinie*, D.I,



Il dit : c'est un *trou*, la *parole*, le *malentendu des parents*, mais le trou il est là, *nous sommes dedans* !

1200 C'est le *Urverdrangt*, (*le refoulement originaire*), la *D.I.*, ça c'est le Dieu de **Lacan**, *D.I.*, c'est pas le Dieu de **Newton**, (qui est : *le champ de gravitation*), voyez je vous les écris au tableau, comme ça vous pourrez dire, j'ai vu aujourd'hui le Dieu de **Newton** et le Dieu de **Lacan** ! 19 :21, écris au tableau.

Le dieu de **Lacan**, c'est la *D.I.*, d'abord il le féminise un peu son *Dei*, c'est joli !

Il dit, on ne peut pas penser ce *trou*, parce que ça nous constitue, nous sommes dedans, le trou il est autour de la *droite infinie*, il est là le *trou*, et c'est ça *l'urverdrangt*, de **Freud**, donc c'est pas la *naissance* !

1210

C'est la naissance à la parole !

L'incorporation à distinguer de l'introjection, ou de l'incarnation,

Et ensuite il y a un endroit où **Lacan** nous parle de *l'incorporation*, c'est le seul endroit que je connaisse où il parle de ça. Si vous trouvez un endroit qui distingue bien *l'incorporation* de *l'introjection*,

1220

L'introjection, il en a parlé à propos de la *projection*, dans les années de **Lagache**, et quand il a écrit aussi sur **Gide**, c'est un texte qui est entièrement articulé sur *projection introjection*,

Le commentaire, les remarques qu'il fait sur le *Rapport de Lagache*, et puis ensuite *La jeunesse de Gide*, c'est un peu avant qu'il écrive *Kant avec Sade*, c'est important !

Donc, c'est pas du tout *l'introjection*, c'est pas *l'incarnation*, l'incarnation c'est une notion théologique,

Ça c'est important dans l'histoire de France, **Kojève** il donne toute son importance à l'incarnation, les chrétiens et tout spécialement les catholiques, Sources chrétienne de la science moderne, ça c'est **Kojève**, c'est pas **Lacan**,

1230

Donc il faut pas que vous confondiez *Incarnation*, *Introjection* et *Incorporation*, et là **Lacan** il parle de *l'incorporation* dans *Radiophonie*, Question numéro II,

JR : Question III !

JMV : Non ! II !

JR : III, c'est la *métaphore* !

1240

JMV : C'est la *linguistique* et la *métaphore* ! C'est la différence d'avec **Jakobson** !

Bon, donc là dans *Radiophonie*, *question II*, qu'est-ce qu'il nous raconte, il nous dit que le *corps naïf*, il est incorporé par un *corps de langage*,
Et que il y a des parties du *corps propre*, du *corps naïf*, qui ne rentrent pas dans ce *corps de langage* ! Et c'est ça qu'il appelle les *incorporels*, ([gaogoa](#)),

Il dit que c'est formidable, que les *stoïciens*, c'est un écrit qui parle beaucoup, les stoïciens, ils parlent du *lekton*, ils parlent des incorporels, donc il parle beaucoup des stoïciens dans cet écrit, dans cette question II, et puis dans I et III ?

1250

La question IV, je vous dis tout de suite c'est là qu'il raconte l'histoire de **Kepler**, **Newton**, **Galilée** !

Et il le met en rapport avec **Freud Lacan**, et puis ... ? Qui sera le **Newton** de **Freud Lacan** ? (*il suffit de poser la question ! le claviste !*) ça on ne sait pas !

Mais il fait aussi la même chose avec **Marx**, **Freud**, !? **Marx Lénine** ?, ça **Badiou** il en a fait une provocation avec les psychanalystes :

1260

*Il faudra bien qu'ils en rendent compte les psychanalystes, de ce que **Lacan** raconte !*

Il dit : **Marx Lénine**, **Freud Lacan**, !

Alors **Lacan** serait le **Lénine** de **Freud** !

Merde !, où elle est la *Révolution d'Octobre* ! 22 :37,
C'est vachement menaçant, on s'inquiète !

Comme **Milner** se plaint, qu'on ne parle plus de la Révolution depuis que la Mur s'est effondré !

1270

Il a l'air malheureux, mais maintenant d'un autre côté il est devenu religieux ! 22 :56, il est retourné ...*inaudible* ...

Qu'est-ce que c'est que cette histoire de **Lénine** et de **Freud** ?

Je pense que **Lacan** c'est le **Lénine** de **Freud**, au sens ... oui dites ...

JR : Il y a des hommes qui *font la lettre*, et que ... *incompréhensible* ... et que **Marx** et **Lénine** ... voilà ??????????????

(*non comprehendo, le claviste*),

1280

JMV : il y a des hommes qui font la lettre !

Mais dans *Radiophonie*, il dit que **Lénine**, la *Révolution d'octobre* c'est un passage à l'acte du marxisme.

Lénine c'est un passage à l'acte du marxisme ! Pas mal ! Alors est-ce que c'est bien, ou est-ce que c'est pas bien !,

Moi, je pense qu'il ne faut pas traiter le problème en termes de bien et de pas bien, On appelle ça le Mal, enfin ! Moi, tout ça ça ne m'intéresse pas beaucoup de savoir si c'est bien ou pas, je pense que de toute façon c'est pas bien !

1290

La jouissance et le plaisir ! Quelle différence ?

Mais c'est pas une raison de ne pas faire des choses qui sont vachement chouettes ! C'est ça la *jouissance* !

La différence entre la *jouissance* et le *plaisir*, c'est que *la jouissance ça se trouve dans le déplaisir* ! Ça se trouve dans *l'insatisfaction*, 23 :59, dit **Lacan** dans *La logique du fantasme*,

1300 *La jouissance se trouve dans l'insatisfaction,*

Pour piger ça, il faut que vous arrêtiez de penser en termes de Bien et de Mal, et que vous arriviez à piger que ça veut dire quand même, que *la jouissance c'est la satisfaction du désir*, alors il suffit de mettre à la place *jouissance*, satisfaction du désir, pour obtenir une phrase logiquement intéressante,

La satisfaction du désir c'est la satisfaction !

1310 Alors là, ou vous jetez à la poubelle en disant c'est complètement con, ou c'est un paradoxe,

Moi, je dis c'est une *structure*, faut l'écrire !

XX – affirmative ! : *En fait c'est pas tout à fait ça !*,

JMV – interloqué ! : *Ah ! Bon ! Vous savez ça très bien ?*

*Vous êtes en train de parler de **Lacan** ou d'une idée que vous avez-vous ?*

1320 XX : Bin, 24 :50, on vient toujours après, alors c'est difficile de dire, *réponse de XX assez peu compréhensible sur l'audio !*

JMV : Non, non, moi je suis en train de vous parler d'une phrase qui est dans le Séminaire *La logique du fantasme*,

XX : Oui, je suis d'accord, je suis pas tout le temps d'accord, ce que j'aimerais dire, c'est que :

La jouissance c'est la marque de quelque chose qui est passé !

(Phrase sensée ou creuse ? à débattre !, le claviste !)

1330 JMV : Oooh ! Mais c'est très compliqué ça, vous avez sûrement raison, vous avez raison, je pense que vous avez réfléchi à cette question, mais c'est compliqué parce que la *marque*, la *trace*, c'est vraiment problématique,

XX – affirmative : *Bin ! Oui !*

JMV : Tandis que moi, je suis en train de dire un truc beaucoup plus simple, je suis en train de dire si je reprends le raisonnement de **Lacan**, ça se fait en trois étapes c'est pas compliqué !

1340 **1 ere étape** il y a le plaisir, l'enfant qui a faim, il tourne la tête, il cherche le sein, il le trouve pas, il hallucine le sein et il est content ! ça fait plaisir !

Mais le problème c'est que tout de suite dans **Freud**, à l'époque, je ne dis pas que **Freud** ne l'a pas dit, **Freud** l'a écrit,
 Tout de suite dans **Freud**, il parle d'un **deuxième principe de la causalité**, qui est le *principe de la réalité*,

Qu'est-ce que c'est que la réalité c'est : *Mon garçon arrête d'halluciner le sein pour être content, ça fait plaisir un moment, mais c'est illusoire, il faut s'occuper de la réalité*, comment on s'en occupe de la réalité, et bien c'est la *fuite*, le *principe de réalité* vous savez si je retire ma main du feu et que la brûlure ne vient pas avec ma main, c'est que le feu est dans la réalité et pas dans ma main !

1350

Au bout d'un moment la brûlure elle vient avec la main ! **26 :22**, elle est rentrée dans la main, c'est pour ça que la *douleur* c'est le bord de l'*appareil psychique* !
 Mais vous voyez qu'est-ce que c'est que le *Principe de réalité* ? : Je peux fuir, c'est donc dans la réalité, si quand je fuis je l'emmène avec moi, c'est pas dans la réalité extérieure !

Ça **Lacan**, dans la Logique du fantasme, il dit en réalité, ça c'est un catéchisme, c'est pour les nourrices, **Freud** il a pensé comme ça, il l'a cru, il l'a développé, mais il a quand même écrit un truc qui s'appelle : *De l'autre côté du principe du plaisir*, dans les années vingt !

1360

La portée politique de la parole et de l'écriture dans la cité !
Leurs liens de dépendance (lettre et signifiant) et leurs différences

Alors qu'est-ce que c'est que ça ?

Lacan il dit : Première étape, ça c'est **Melman**, *le monde sans limite*, il faut donner des limites aux enfants, tu dois respecter le *principe de la réalité*, même **Sarkozy** est capable d'employer le mot : *Principe de réalité* ! Si c'est pas **Sarkozy**, c'est **Fillon** !

1370

La salle : *rires crispés ...coincés, ...*

JMV : C'est des abrutis totaux, c'est des mecs ils se rendent pas compte que les paroles c'est grave, et moi ça fait cinq ans que suis maintenant en Argentines, parce que je suis *réfugié politique* à cause de ses gens-là !

1380 Ils sont dangereux, parce qu'ils parlent ! L'autre **Kouchner**, il dit : *Démissionner c'est désertter* ! Mais c'est complètement un abruti, **Chevènement** même avec les difficultés qu'il a avec le langage, c'est quand même un champion, il a démissionné !

Bon, on le trouve un peu lent, mais c'est un brave mec de Belfort, c'est pas un Suisse, c'est comme ça ! Au moins politiquement il considère que la démission c'est un acte ! C'est pas du pipeau, aujourd'hui, vous pouvez dire n'importe quoi tout le monde s'en fout ! Parce que la parole c'est blabla !

1390 Moi, je dis que la *parole* et *l'écriture*, la façon dont ça fonctionne c'est pas simple ! L'un ne marche pas sans l'autre ! 28 :13,

Lacan dit : Le *signifiant* est une *lettre*, et il dit : la *lettre* n'est pas un *signifiant* !

Ça c'est intéressant, vous avez remarqué qu'il disait ça !?

Et il l'a écrit : *le signifiant est une lettre*, ça m'a vachement frappé, parce que je vous dis que pour qu'il y ait du signifiant, il faut qu'il y ait déjà du *découpage*, le flux verbal, c'est pas seulement ça le *signifiant* !

1400

Et ça veut pas dire pour autant que la *parole* c'est la même chose que *l'écriture*, c'est pas identique !

JR : *raclements de gorge impatient* !

JMV : Il dit ça dans les *Autres écrits*, c'est *Conférence italienne*, et le moment où il est en train de faire la *Première* ou la *Deuxième*,

Donc il dit ça qui m'a beaucoup surpris ! *Le Signifiant, c'est de la lettre* !

1410

Mais la lettre c'est pas du signifiant !

Le signifiant n'est pas réductible à la lettre,

On s'en doutait que le signifiant c'était de la lettre puisqu'il est question d'analyser les rêves en lisant le texte du rêve, *le rêve il est raconté verbalement*, donc dans ces histoires il faut aller à pas mesurés,

Le narcissisme,
 Les suppléances de l'adolescence pour soulager la bandoulière,
 1420 Le corps *viande* par le corps symbolique devient corps de chair, via le narcissisme,

Vous avez l'*incorporation*, et bien moi j'avance que le *narcissisme*, c'est la difficulté de coordonner le *trauma*, la *dimension de la parole*, les *éléments en pointe*, l'*impératif du signifiant*, la parole comme *ordre*, la parole comme *impératif*, ça c'est peut-être quelque chose qui est *spécifique de la parole* est c'est pas de la lettre !

C'est pas la même chose dans la *lettre*.

1430 Donc l'aspect, la *fonction imaginaire du phallus symbolique*,

La *fonction imaginaire*, c'est la parade sexuelle. Bon, quand je parle, je commande, j'impose, et bien moi je pense qu'il faut le faire, tout en sachant qu'on le fait et ne pas en abuser ! C'est ça la *dimension phallique*, 30 :10, hein ! C'est les abus qui sont nocifs, mais dire que sous prétexte qu'on ne veut plus être dupe de la parole, de l'impératif, on fait des saloperies, et on dit qu'on les a pas dites, et on ne se rend même pas compte quand on le dit qu'on est en train de dire quelque chose !

1440 III- 00 :00/32 :26,

« **Sarkozy**- Vous voulez qu'on vous en débarrasse de ces racailles, et bien on va vous en débarrasser ! [Libération](#), » ...

Et pof ! Tout le monde fout le feu autour de Paris, *lois d'exception* de l'époque de la guerre d'Algérie,

C'est quand même pas les deux pauvres gars (*Zyed et Bouna, décédés le 27 octobre 2005, [Libération](#)*) qui se sont faits électrocutés dans un *condensateur* (*transformateur*)
 1450 qui ont provoqué tout ça ! 00 :19, C'est un responsable politique !

Ecoutez, moi la parole, je vais vous dire, pour ce qu'il se passe dans ce quartier, dans le cinquième (*arrondissement*), où j'ai passé de belles années, en 1968, il y a eu quelques manifestations, pourquoi ?

Parce que le gouvernement, il y avait un Président de la République, **De Gaule**, il y avait un gouvernement, tout le monde était en train de trahir **De Gaule**, et **Pompidou** le premier !

Les jeunes ils ont le goût de l'ordre, les jeunes ils ont jamais fait de révolutions !
 1460 Jamais ! Moi, mes enfants comme tous les enfants du monde, ils veulent savoir qui commande, pourquoi et qui commande, mais ils sont d'accord pour qu'il y en ait qui commandent !

Il faut vraiment les pousser, les enquiquiner pour qu'ils se révoltent ! Ils ont le goût de l'ordre ! Très petit, tout de suite ils s'identifient à la *nourrice*, ça devient un gendarme, le petit garçon ou la petite fille, les enfants ils ont le goût de l'ordre !

Les adolescents aussi et les étudiants aussi ! Ils sont très sérieux, alors ils sont tellement emmerdés par cette adolescence, par cette sexualité dont on ne peut pas leur parler, dont on ne veut pas leur parler, dont on ne sait pas leur parler, on ne sait pas en parler avec eux, que quand même ça peut devenir extrêmement pénible tellement qu'il faut abaisser la *bandoulière*, alors on prend du café, et de l'alcool, et de l'herbe, et ensuite ça devient de la cocaïne, comment détendre la *bandoulière* ?

C'est une affaire, pour détendre la bandoulière, à part les narcoses, ya le fait de faire fonctionner la *porte* ! C'est-à-dire la pudeur !

C'est très compliqué la *pudeur* !

C'est beaucoup plus facile de prendre comme on dit chez les éducateurs : un *produit* !
 1480 Même le café !

Et le corps de chair (de viande) devint corps (de chair), ou corps symbolique !

Le dire, 1, engendre chez l'Autre du Savoir, 2, non sans dispute où *l'inconscient* par une modification de la logique sépare le Sujet de son aliénation ! (à retriturer)

Donc cette histoire de *pudeur* c'est quoi ?

1490 Il va falloir dans le *narcissisme* articuler *la dimension de la parole et de son impératif*, et puis il faut l'articuler *avec ce corps symbolique*, que **Lacan** décrit dans *Radiophonie*, (*Autres écrits* p403), l'incorporation, c'est le corps (*symbolique*) qui fait que la viande devient chair !

Le corps devient chair !

C'est ça le *corps de langage* !

C'est comme dans les sciences expérimentales, c'est plus de la viande, il faut être *hystérique* pour dire : *Ah ! C'est dégueulasse ! La viande !*

1500 **XY**, à voix basse ! : *C'est la chair qui devient corps !*

JMV : Peut-être c'est le contraire, mais en fait ce que ça veut dire, c'est qu'il y a *deux ordres* et il y a un ordre qui fait que c'est plus la même chose que de la bidoche, c'est plus un sac !

Le corps mathématique,

1510 **JR** : Moi, ce qui m'a sidéré, je sais pas où il dit : *Ce corps qui fait l'Autre, le corps symbolique qui fait le corps corps, à partir de la chair, c'est un corps mathématique,*

JMV : Alors oui, pourquoi ?

JR : Alors là, ... couuuuic ... !

JMV : Je vous envoie toujours dans *Radiophonie*, dans la *question IV*, il a cette formule très bien il dit :

Le Savoir ça repose toujours sur un binaire !

1520

Ça c'est intéressant, parce que la vérité ça a l'air d'être du 1,
Je commande, *le fait de parler*, c'est dire *la vérité*, c'est *impératif* pour les autres, ça fait du 1,
Ferme ta gueule, c'est comme un coup sur la tête,

Tandis que le Savoir, c'est du 2, c'est binaire !

Mais **Lacan** il dit : *L'inconscient* introduit dans ce savoir une chicane ! Il emploie le mot de *dispute* !

1530 C'est là-dedans, que *l'inconscient*, avec **Freud**, introduit une *dispute* dans ce *binaire*, et tout savoir est réductible à un binaire, mais on peut y introduire *une dispute*,

C'est ce qu'on va faire à partir de *l'aliénation* pour arriver à la *séparation*.

Il faut introduire une *modification de la logique*, une *logique modifiée*, c'est ça que nous allons faire, c'est ça que je cherche à faire, depuis des semaines et des mois, avec ces ronds,

C'est justement rendre compte de cette chicane, de cette dispute, et là qu'est-ce qu'il ajoute ?

1540 Il dit : *Le corps devient table de jeux,*

Voilà votre grand Autre mathématique !

Le narcissisme,

Les méandres du narcissisme,

La forclusion et les noms du père, en passant par ... le camembert, la confiture de lait, le jazz, la tauromachie, la mandoline,

1550

Dans *Radiophonie*, le grand Autre, c'est le corps, mais ça ça se passe avec le narcissisme,

Alors qu'est-ce que c'est que le narcissisme, c'est :

Comment articuler une image narcissique, c'est-à-dire un corps qui ne va plus être tout à fait le corps symbolique, qui enveloppe, qui est poumon d'acier,

C'est le faire prendre comme une mayonnaise, pour avoir une image narcissique !

Et grâce à l'image de l'autre,

1560 Cette image narcissique, c'est-à-dire que le chemin qui conduit vers l'altérité, vers l'autre, ça va passer par une image de Soi,

Seulement qu'est-ce qu'il faut articuler dans cette image, pour produire cet objet, il y a des conditions.

Les conditions c'est qu'il y ait des éléments *incorporels*, des trous, (*pas que ... !*), il y a de *l'incorporel*,

1570 Qu'est-ce que c'est que *l'incorporel* des stoïciens, c'est ça le problème *paranoïaque*, c'est pour ça que je parlais de **Pascal**, on va y revenir avec le *vide*, voyez, parce que les *trous* c'est fondamental si on veut comprendre quelque chose au mot de *forclusion*, la forclusion elle porte sur *la fonction de ces incorporels*.

([gaogoa](#), à noter que pour les stoïciens, le vide est UN incorporel, parmi les nombreux autres incorporels, tous les incorporels ne sont pas des trous, contrairement à ce qu'une certaine lecture ci-dessus, pourrait laisser entendre :

Le vide, selon les stoïciens, est ce qui peut être occupé par un existant mais n'est pas occupé (Sextus Empiricus , Contre les professeurs , X, 3 - 4). Selon Chrysippe (Stobée , I, 161, 8 - 26), le vide est infini. En effet, le rien n'est pas une limite, et il n'a pas de limite ; il est donc un subsistant (i.e. un incorporel) infini, qui reçoit une limite seulement s'il vient à être occupé.).

Ajout du claviste

1580 Les stoïciens ils disent : *les incorporels c'est ce que l'étranger ne peut pas comprendre !*

(ordre du *lekton*, du *dicible*, de *l'exprimable*, et de *la logique*, du *sémantique*, ajout du *claviste*),

Tout à l'heure je vous ai parlé de mes voyages en Argentine, mais voyez, quand on est sur place, on découvre des choses que quand on est *étranger* on ne peut pas comprendre, et on ne devient jamais un autochtone, on reste toujours un autochtone avec les *incorporels*, le *Nom du père* c'est un *incorporel*, la notion de nom du père, c'est déjà quelque chose qui a une valeur banale pour le *Sujet* ! Mais pour le *Sujet*, aussi

1590 *exceptionnelle ! 06 :18,*

C'est quelque chose qui est *nécessaire* pour faire tenir son monde ! C'est ces *incorporels*, je vous dis c'est le *camembert*, si vous êtes français, c'est le *dulce de leche* (*confiture de lait argentine*, [marmiton](#)), si vous êtes argentin,

C'est la *paeja*, ?, ou la *tauromachie*, bon, ils ont l'air de ne plus aimer la tauromachie, c'est pour l'Espagne, c'est la *mandoline* pour Naples,

1600 Seulement j'ai fait cette remarque à *Buenos aires* dans un journal, je dis : *C'est quand même curieux la psychanalyse, c'est contemporain du Jazz, de la musique noire.*

Ils ont tout pris, ils ont capté tout ce qui est occidental et puis ils l'ont amené ailleurs, et puis il y a plein de très bons musiciens de Jazz, des champions, des super champions, Duke **Ellington**, Charly **Parker**, **Coltrane**, et plein d'autres qui sont très très bons !

Alors comment ça se fait que dans la *psychanalyse* qui est contemporain, c'est la même chose, **Freud** il arrive il capte, il quitte la médecine, il bouleverse tout, la neurologie, il pige que c'est autre chose, grâce à la *littérature*,

Et puis il y a **Lacan** qui arrive, qui refait le coup avec 50 ans de retard, ... 53 !

1610

Bon, mais tous les autres ils sont nuls ! C'est pas gentil pour les collègues !

Mais c'est un fait ! Vous n'avez qu'à les ? ... (*écouter ?*)

Tous les autres ils jouent de la mandoline ! 07 :40,

Alors ça n'a pas plu aux italiens en Argentine, parce qu'ils sont très nombreux, ils ont dit : *Mais qu'est-ce que vous avez contre la mandoline ?!*

La salle : *rires nazards ...*

1620

JMV : Ils ont préféré oublier que j'étais en train de parler de *psychanalyse*, et ils sont à mon avis *des gratteurs de mandoline* à côté de **Freud** et de **Lacan**,

C'est quand même extraordinaire cette histoire, il y a quelque chose qu'on ne comprend pas ! Qu'on ne peut pas comprendre !

Qu'est le structuralisme ?

Du phonème au mytheme, du mythe à ~~la pulsion~~, ... au *drive*, au trajet !

1630

Là, je viens de relire cette semaine un petit truc que je vous conseille, c'est d'une fraîcheur, c'est délicieux,

Aujourd'hui avec tous ces travaux, il y avait un livre qui s'appelle : *Qu'est-ce que le structuralisme ?* au Seuil, vous savez, ça a été découpé en plusieurs morceaux en cinq Livre de Poche, y avait Jean **Wahl**, **Ducros**, Mustapha **Safouan**, et bien je viens de relire *Qu'est-ce que le structuralisme* en philosophie de François **Wahl** ! GENIAL !

(Le livre s'intitule : 5- *Philosophie*. quelques pages sur [numilog](http://numilog.com), ou [gallica](http://gallica.fr)),

Au Seuil, Points, Essais, :

Qu'est-ce que le structuralisme ?

1- **Ducrot** Oswald, *Le structuralisme en linguistique*, 1973,

2- **Todorov** Tzevan, *La poétique*, 1973,

3- **Sperber** Dan, *Le structuralisme en anthropologie*, 1973

4- **Safouan** Moustafa, *Le structuralisme en psychanalyse*, 1973,

5- **Wahl** François, *Philosophie*, 1973,

Voir plus de détails dans la *Bibliographie*

1640 C'est FOMIDABLE ! Il pose la question tout de suite : Est-ce que même ça existe le structuralisme ? Qu'est-ce que c'est que cette histoire de structuralisme ?

Le *structuralisme* c'est le *phonème* !

Dans la psychanalyse ça s'appelle *trieb* !

Alors les anglais, le *trieb*, ils l'ont traduit par *instinct* !

Et les psychanalystes ils croient que le *trieb*, parce qu'il y a une poussée, une *drangt*, une poussée, alors ils disent : *pulsion*, ça pousse, ~~pulsion~~,

Alors que **Lacan** il se tue à vous dire que c'est : *drive* !

1650 En anglais c'est mieux de le traduire par *drive*, ça veut dire : *conduire*, faire un *trajet*, ça veut dire *dévier*, voilà, la *pulsion* (?), et le *phonème* ...

Regardez la différence, qu'est-ce que j'ai appris en trente ans ?

Freud il dit : *Les pulsions sont nos mythes* !

Et tout le monde entend ça en se disant : *Au moins, **Freud**, ne se fait pas d'illusions ... sur ce dont il parle, là vraiment il est d'une honnêteté intellectuelle*, ... Bien que le petit c... de **Onfray**, il dit qu'il est malhonnête, et qu'il baise avec sa belle-sœur, c'est pas bien, donc c'est très moche !

1660

Alors que moi, je dis que c'est un champion **Freud**, c'est quelqu'un d'une honnêteté incroyable, et il dit : *Les pulsions sont nos mythes*, et tout le monde l'a compris comme ça : *Il n'est pas dupe des pulsions* ! C'est des mythes ! Mythes, ça veut dire : *illusions*, ça veut dire *illusoires* !

Seulement le problème c'est que *Mythe*, chez **Lévi-Strauss**, ça veut dire *mythème*, les Mythologies, et d'où vient les *mythèmes* chez **Lévi-Strauss**, ça vient du *phonème*, du *phonème* de Baudouin **de Courtenay**, que lui a raconté **Jakobson**, à New-York, en 1942 !

1670 C'est toujours pas épuisé les *Six leçons sur le son et le sens*, aux [Editions de Minuit](#), ([Archive](#), 2 pages !), de Roman **Jakobson**, 10 :18, y en a encore un placard !

Les “ Six leçons sur le son et le sens ” furent données en 1942 par Roman **Jakobson** à l'École libre des hautes études, que des savants français et belges exilés venaient de fonder à New York.

Ces cours furent suivis, entre autres, par des professeurs de l'École comme Henri Grégoire, Jacques Hadamard et Claude Lévi-Strauss, ainsi que par des linguistes comme J. Mattoso Câmara, Paul L. Garvin, Charles F. Hockett, Henry M. Hoenigswald et Thomas A. Sebeok.

N'ayant pas à l'époque l'habitude de parler français en public, Roman Jakobson avait rédigé d'avance des notes très complètes, inédites à ce jour, et qui n'ont subi, dans la présente édition, que de légères modifications de forme. Le texte qu'on lira ici a été revu par Emmanuel Claude Jacquart.

C'est de cette époque que date l'étroite collaboration de Jakobson avec Lévi-Strauss qui suivait ses cours et qui exprime dans la préface l'art incomparable de cet éblouissant professeur et conférencier dont l'ordre de l'exposition suit pas à pas celui de la découverte.

On comprend à travers ces leçons l'influence qu'ont pu avoir Jakobson et la linguistique structurale sur l'ethnologie et la psychanalyse :

La première leçon expose l'état de la linguistique à la fin du XIXe siècle.

La deuxième s'interroge sur le mécanisme de l'union entre le son et le sens.

La troisième leçon aborde la théorie de la phonologie qui sera reprise dans *Essais de linguistique générale* I et qui doit beaucoup à Edward Sapir.

Le problème du phonème est abordé dans la quatrième leçon, tandis que la cinquième analyse le consonantisme français.

Quant à la dernière leçon, elle reprend et récapitule l'argumentation du cours entier.

1680

Personne n'achète ça, c'est un petit livre qui est épais comme ça, et c'est bijou, bijou, bijou !

C'est là que **Lévi-Strauss** est devenu **Lévi-Strauss**, en entendant **Jakobson**, *Six leçon sur le son et le sens*,

Trois leçons consacrées au *phonème*, trois leçons consacrées à l'utilisation du phonème en linguistique, dans un exemple qui est le *système consonantique* du français,

1690

Ça ça fait savant, en gros c'est les consonnes, comment fonctionnent les consonnes françaises, et il fait un tableau, et montre que si on n'a pas le phonème, on a plein de trous, tenez voilà, et on ne sait pas comment classer les consonnes, et que dès qu'on passe au point de vue fonctionnel, on ne cherche plus à expérimenter, à déduire de l'observation des choses, qu'on part du principe qu'il y a de la différence et qu'il va falloir la faire fonctionner, comme opposition,

Qu'est-ce que ça vous donne, pof le tableau se réduit, on trouve neuf cases, Tous les trous disparaissent !

	vélaires	prépalatales	alvéopalatales	alvéolaires	apicales	labiodentales	bilabiales
nasales		ɲ			n		m
occlusives	k/g				t/d		p/b
constrictives			š/ž	s/z		f/v	

ci-dessus page 98, *Six leçons sur le son et le sens*, ci-dessous page 101

		centrifuges	centripètes	
			dentales	labiales
nasales		ɲ	n	m
orales	{	k/g	t/d	p/b
	occlusives	š/ž	s/z	f/v
	constrictives			

1700

C'est comme un accordéon, lisez ça c'est ... pffff !, **Jakobson**, même si il se goure, et que **Lacan** le reprend sur la *métaphore*, **Jakobson**, c'est encore plus utilisable que **Saussure**,

Et lui il insiste, **Baudoin de Courtenay** ! ?

1710

Une magnifique histoire d'influence entre Einstein et de son hôte Jost Winteler !

Tenez, **Jakobson**, dans le deuxième volume des *Problèmes de linguistique générale*, il parle de la rencontre de **Einstein** avec **Winteler**, vous connaissez cette histoire ?

C'est quand même magnifique, c'est merveilleux !

1720 Qu'est-ce qu'il faisait **Einstein** à Zurich quand il était étudiant ? Il était encore en train de découvrir *la relativité*, mais c'était un peu avant, il faisait ses études, il était dans une chambre de bonne, il avait pris pension chez le professeur Jost **Winteler**, [[W](#), en, ([esquisse de traduction google](#))].

Winteler, d'après **Jakobson**, c'est un grand linguiste, mais qui n'a pas fait carrière à l'Université, parce qu'il était *rouge* ! On le suspectait en Suisse d'être un peu *communiste* !

Donc, le professeur **Winteler**, le rouge !

1730 Alors il a fait de la linguistique *de son compte* en Suisse, bon, on fait avec ce qu'on trouve à la maison !

Et pour **Jakobson**, c'est magnifique, il faut voir ce qu'il raconte sur **Winteler**!

Et bien tous les soirs, **Einstein**, il dinait chez **Winteler**! À la même table, puisqu'il avait pris pension dans la famille **Winteler** pour bouffer !

Et bien **Jakobson** il pousse le ballon un peu loin, mais je pense qu'il avait tout à fait raison, il dit : que les conversations d'Einstein avec **Winteler**, ça a dû faire un effet chez **Einstein** qui compte dans la découverte de *la relativité* !

XY : ça la fait fermenter !

1740

JMV : (*perplexe & décontenancé*,), Ah ! Bon ! *Fermenter* !!? .. Oui, oui, ça lui a agité un peu quelque chose !

JR : On dit aussi que c'est sa femme qui a tout inventé,

JMV : Non, ce que je dis, c'est pas électronique, c'est pas des racontars, oui, mais c'est un fait que **Einstein** il a passé plusieurs mois, et même plusieurs années à fréquenter la famille **Winteler** ! **13:29**, mais moi je pense que des gens comme ça c'est des gens formidables !

1750

Narcissisme et phonème,

Et le phonème dans tout ça !? Pulsions et mathèmes.

Alors qu'est-ce que c'est que la difficulté du *phonème*, pour en arriver à notre *narcissisme*, comment composer la *psychanalyse* ça va nous permettre de décomposer tout ça !

1760 Grâce à **Freud** et grâce à **Lacan**, **Freud** il se goure, et il se corrige, **Lacan** il le précise, et tout ça on a un arc en ciel de *différences* et *d'oppositions*, qui nous permettent de nous orienter là-dedans !

Mais personne ne le fait ! Pourquoi ? Il doit bien y avoir une raison ! Une difficulté !

Cette histoire de *phonème*, donc de *mythe*, les *pulsions* sont nos *mythes*, dit **Freud**, moi, j'entends ça comme ça :

Les pulsions c'est, on ne va pas les appeler ni *phonèmes*, ni *mythèmes*, les pulsions c'est des *pulsèmes* !, appelez ça pulsèmes si vous voulez, mais c'est des *mathèmes* !

1770

Les pulsions c'est les mathèmes de la psychanalyse !

Sortir du catéchisme de la psychanalyse, là où l'on fraie avec les moralistes.

Pas de satisfaction dans le Bien,

Remarques sur l'autisme et l'addiction perverse,

C'est pas comme disent les *dames* qui sont dans la psychanalyse, moi j'en connais qui sont charmantes, que j'aime beaucoup, mais elles ne peuvent pas s'empêcher de penser à l'éducation des enfants,

1780

Dès qu'elles pensent à la psychanalyse, hop ça régresse, même le papa redevient gamin, les papas aujourd'hui ils sont tous en *short*, vous avez vu, ils se baladent avec le môme sur le ventre, ils régressent complètement !

C'est pas étonnant que les dames se plaignent !

Alors que le problème c'est quand même c'est pas ça du tout, c'est pas du tout ça la question du *mathème* et du ... Qu'est-ce que c'est ... ?

Moi une dame me dit : *La pulsion c'est les premières expériences érotiques*, alors certain(e)s sont plus calmes elles disent : *émotionnelles de l'enfant* !

1790

Moi, je vous dis que tout ça c'est du *catéchisme* et **Lacan** il le dit explicitement !

Il dit : *Principe du plaisir, principe de réalité, tout ça n'y croyez pas une seconde !*

Indications cliniques,

1800 La chose importante, on n'a pas attendu **Freud** pour le dire et pour le découvrir, on sait ça depuis la nuit des temps : *Les moralistes savent depuis toujours que la satisfaction (du désir) ne se trouve pas dans le Bien !*

Et ça les rend *tristes*, et même **Lacan** dans *la Jeunesse de Gide*, il dit même : *ça leurs donne une figure d'esclave !*

Ils prennent toujours cet *air d'esclave*, les *moralistes*, voyez le *petit moraliste de Caen*, (**Onfray**), qui est un moraliste un peu canaille, voyez, il vient faire la leçon aux *moralistes* coincés de la *psychanalyse*, il me fait marrer, parce que c'est que des moralises, moralistes contre moralistes, et les moralistes ils savent qu'on ne trouve pas la satisfaction dans le Bien, et ça les dérange, parce qu'ils continuent à faire la promotion du Bien, ils voudraient que ça continue.

1810

Et bien, non !

Alors tout de suite vous avez les psychanalystes, c'est-à-dire les moralistes coincés qui disent : *alors la satisfaction c'est pas bien !* Si c'est pas dans le bien, c'est que c'est pas bien, et même : *Si c'est pas bien, c'est mal !*

Donc on vous dit : *Jouissance, la mère elle jouit avec son enfant !*

C'est ça la raison de *l'autisme*, la *symbiose*,

Quelque chose comme ça, là les psychanalystes français ils ne sont plus comme les psychanalystes anglais, ils disent plus c'est la *symbiose*, mais : c'est la *jouissance* !

1820

On va remplacer la *symbiose*, parce que ça fait un peu trop *il faut défaire le lit*, pour aller dedans, tandis que nous, c'est carrément sur les couvertures, ça jouit, la mère ça jouit ! C'est torride ! Le marquis de **Sade** !

C'est comme ça qu'on nous explique *l'autisme* !

L'addiction perverse, et la douleur d'exister ... perverse !

1830 Et je viens même d'entendre une théorie de *l'addiction*, qui est version addiction perverse !

Bon, je connaissais déjà bien la version psychotique, les addictes, les drogués, c'est des psychotiques, c'est évident ! Ils se tiennent mal à table ! Ils ne respectent pas la pudeur !

Là je viens d'entendre la théorie de l'addiction perverse !

Y a un jeune gars, éducateur, qui commence à m'expliquer ce qu'il a entendu par ses maîtres, c'est-à-dire les gens de l'EOL ?, tous ces gens de la famille **Lacan**,

Il me dit, il commence à m'expliquer son boulot d'éducateur avec les *addictes*, en me disant que ce sont des gens qui souffrent d'une douleur épouvantable,

1840

Alors, moi, quand on commence à me parler de la douleur des autres, je commence à me méfier, parce que qu'on parle de soi, ça d'accord, je pense qu'on a tous droit à notre dose,

Alors tout de suite **Lacan**, il parle de la douleur d'exister, dans *Kant avec Sade*, à propos des *pervers*,

Il explique, que les *bouddhistes* (voir [Bouddhisme theravâda](#), *Dukkha*, ajout du claviste), qui sont des gens sérieux, pour que ça s'arrête cette *douleur*, cette *douleur éternelle*, cette *douleur d'exister* même, ils veulent surtout surtout surtout arrêter la *réincarnation*, donc arriver à la *perfection* pour que ça s'arrête ! (*But identique dans la métaphysique de [Platon](#), voir [Timée](#), et surtout Rivet, [Du mouvement de révolution circulaire dans la pensée de Platon](#), 2008, Ajout du claviste.*)

1850

Et il cite l'histoire de **Renan. E, W**, qui expliquait ça, son article avait été refusé au XIX^e me siècle par *la revue des Deux mondes*,

Donc on sait que quand on parle de *douleur*, la *douleur d'exister* c'est la *perversion*, ce qui nous concerne tous ! 18 :53,

Lacan nous l'explique dans *Kant avec Sade*, la perversion ça consiste à prendre un *fétiche*, un *instrument*, pour arriver à faire passer cette douleur d'exister dans le grand Autre !

1860

Se faire l'agent du grand Autre, lui, ça va le faire jouir ! Mais au travers de la ?? 19 :11, il faut atteindre avec ce fétiche, il faut atteindre la victime, c'est accaparer sa volonté, après avoir obtenu de faire sauter sa pudeur !

(La phrase consacrée étant : *Atteindre la pudeur de l'autre pour en accaparer la volonté*, ce pour la définition de la perversion ! ou *Atteindre la subjectivité de l'autre pour en accaparer la volonté*, Ajout du claviste).

Les formules de **Lacan** sont précises, et ce qui montre, c'est le premier à montrer dans le sadisme, le *fétiche*, c'est **Sade** lui-même, c'est le pervers lui-même,

1870

C'est vrai qu'en matière de malversation, on pouvait se demander où était le *fétiche* ?

Freud écrit bien le fétiche alimentaire, le fétiche anal, le fétiche scopique, il explique extrêmement bien le fétichisme scopique, *voyeurisme* et *exhibitionnisme*, c'est le regard, ([Cinq étage de l'objet](#), ajout du claviste, voir aussi JMV [4=3](#),)

Moi, ce qui m'a surpris c'est quand **Lacan** parle de *la pulsion invoquante* comme étant, la pulsion *sadomasochiste*, ça ça m'a beaucoup surpris, parce que je pensais que **Freud** il était en train de se diriger, quand il parle du *sadomasochisme* à la fin, il ne parle pas de *la pulsion invoquante* **Freud**. C'est **Lacan** qui en parle,

1880 Lui il parle du sadomasochisme et il pensait qu'il se dirigeait vers la dernière *théorie des pulsions* qu'il a donnée en 1923 dans le *Moi et ça*, (Dans *Essais de Psychanalyse*),

Pulsion de vie, pulsion de mort, il finit par avoir une formule extrêmement condensée !

Alors **Lacan** il dit que la pulsion invoquante, c'est la pulsion *sadomasochiste*, du coup ça m'a fait repenser à *la question de la musique*, et effectivement ça doit avoir quelque chose à voir avec ça,

1890 Le fait que la pratique de l'instrument, c'est quand même de base, je ne sais pas si vous jouez d'un instrument ? Ya des musiciens ils disent : *non, mais finalement c'est très très satisfaisant, ça nous plait beaucoup, tout ça !*

La galère pour tous !

Comme quoi la satisfaction du désir c'est pas forcément le plaisir, la satisfaction du désir ça peut être très bien dans l'insatisfaction !

1900 Ça peut être le baigne et d'autant plus que c'est la baigne ! C'est ça que je veux dire avec ce que raconte **Lacan**, à propos de : *la satisfaction du désir c'est l'insatisfaction !*

C'est contradictoire dans les termes, parce que pour que ça s'appelle *jouissance*, il faut qu'il y ait ça ! S'il n'y a pas tout le temps la menace de castration. Bon, s'il y a une détumescence, le mec il est coincé, il supporte mal, mais quand même !

Il faut que la menace, même pas la menace, la présence, l'opportunité, la *contingence*, on va l'appeler comme ça, parce que c'est toujours possible, **Lacan** dit : *le possible ça pourrait ne pas se produire*, le *possible* il est toujours là, mais la *contingence* que ça ne marche pas, c'est toujours présent,

1910 C'est pour ça que ça s'appelle la jouissance, parce que :

S'il y a en permanence cette tension entre la satisfaction : il faut que ça ne soit pas satisfaisant, c'est satisfaisant, mais il est faut que ce soit satisfaisant ! Parce que, moi je vais vous dire, le gamin, on les a mal élevés s'ils croient que c'est eux qui sont dans la galère, on y est tous, pas besoins d'avoir 15 ou 18 ans pour être en galère !

Vous en connaissez-vous des gens qui ne sont pas en galère !? 22 :19,

Alors ils cachent ça, ils font semblant, c'est la galère, mais seulement comme l'écrit **Lacan** dans *Subversion du sujet et dialectique du désir* : *C'est un lieu où se vocifère que l'Être est un défaut dans l'océan du Non-Être*. Ça c'est une chose qui peut paraître assez négative déjà, et il ajoute : *mais c'est aussi le lieu, s'il n'existait pas, la jouissance c'est ce lieu, s'il n'existait pas, la vie ne mériterait pas d'être vécue !*

1920

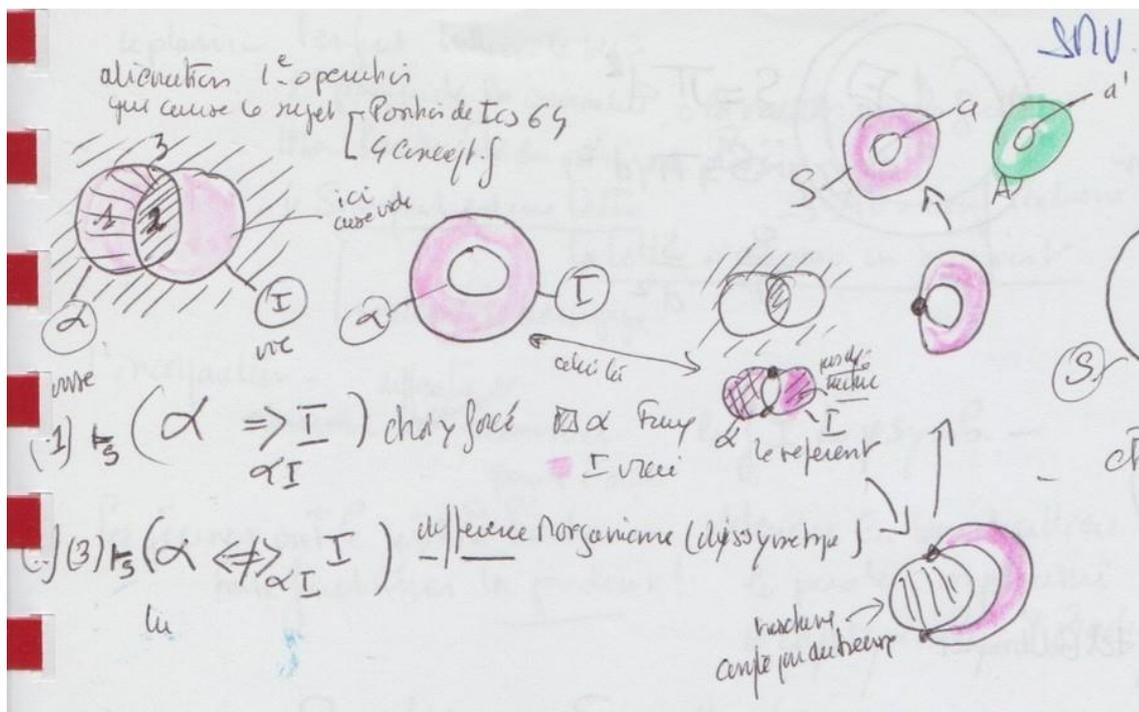
Que suis-je ?

Je suis à la place d'où se vocifère que "l'univers est un défaut dans la pureté du Non-Être". Et ceci non pas sans raison, car à se garder, cette place fait languir l'Être lui-même. Elle s'appelle la Jouissance, et c'est elle dont le défaut rendrait vain l'univers.

p 819 in Ecrits, Subversion du sujet et dialectique du désir, 1960, (cité in gaogoa-Pianoeuds-diamant,)

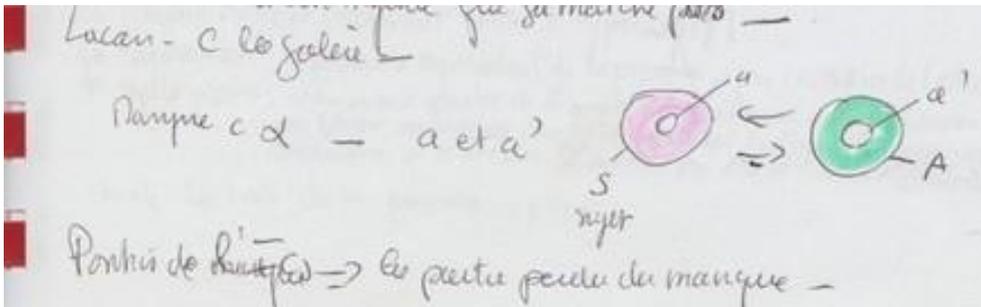
(il est assez facile, quoi que !, d'avoir les citations exactes dans le confort de sa bibliothèque, la claviste!)

Donc vous comprenez pourquoi moi je dis, que même à partir de *l'aliénation*, qui est la perte d'une partie du manque, donc le manque c'est α ,



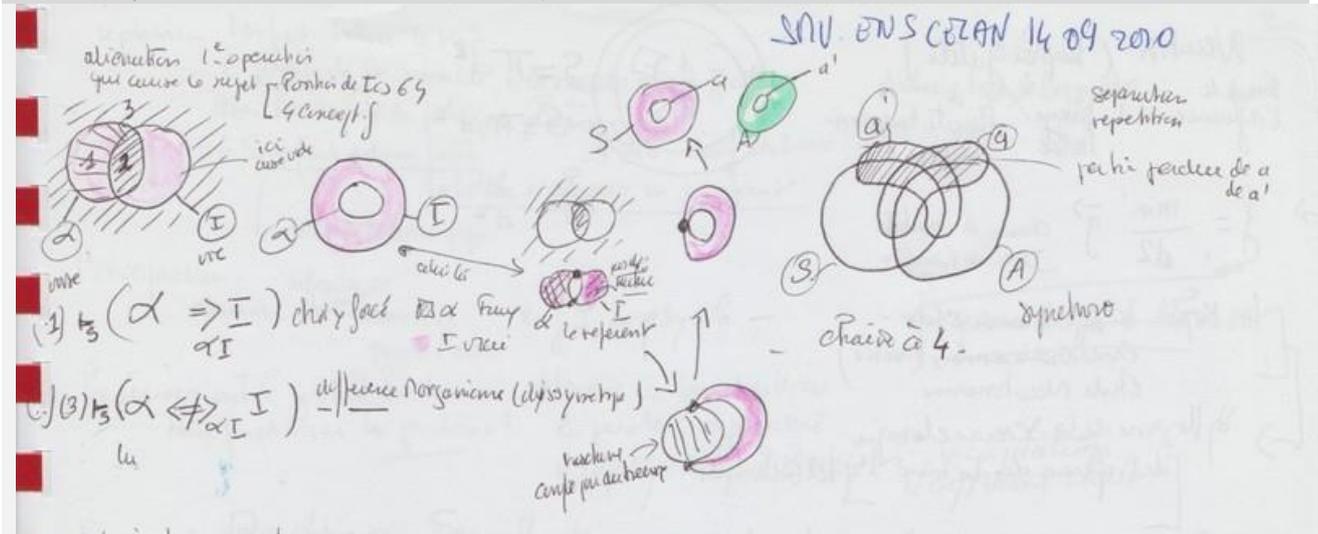
1930

Et donc α dans les disques de **Lacan**, je vais effacer ce qui est au milieu,



dans les disques de **Lacan**, à chaque fois c'est le manque, a et a',
 Si j'ai dessiné ce disque c'est parce que **Lacan** nous fait partir de ces deux disques (ci-dessus), pour arriver là-bas !

là-bas, partie droite, !?, ci-dessous,



1940 23:19,

Donc vous avez S, ici et A, qu'est-ce que c'est que a (pour S) et qu'est-ce que c'est que a', pour A,

Ça c'est chaque objet, chaque sujet, S et A, sont accompagnés de leur manque respectif,

Mais c'est un manque qui en plus a une partie perdue !

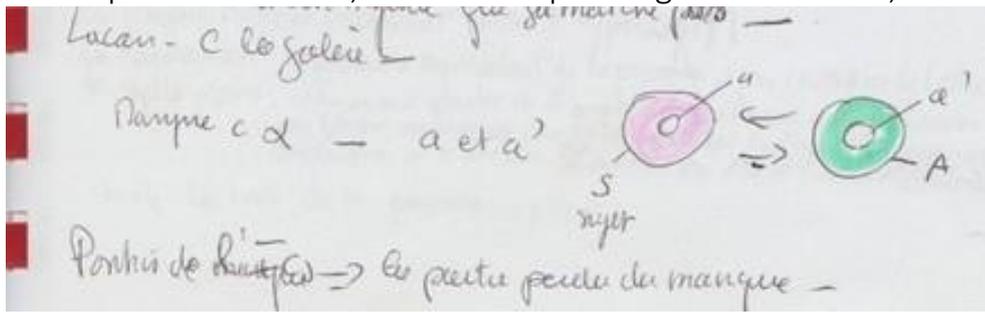
Pourquoi ?

Et bien parce que regardez ! ça je vous l'ai déjà montré avec des couleurs,

1950

Si je prends la couleur rouge pour le Sujet ici, comment on arrive à fabriquer logiquement, bonne logique on arrive à fabriquer ça,

Ce disque avec un trou, c'est un disque rouge avec un trou,



C'est celui-là, c'est le même que ça, c'est un disque, alors pourquoi ils sont disposés comme ça, (*partie gauche... 1,2,3,!*)

Ça c'est le *point de capiton* de Lacan,

1960 La couleur rouge, je vais dire, dans cette fonction-là, la couleur rouge c'est le *vrai*, c'est I,

Et l'absence de couleur c'est α , ou c'est le *faux*, et I c'est le vrai, voilà, bon,

Qu'est-ce que ça donne 24 :38, dans la *différence*, ça donne que vous avez de la couleur rouge ici, ça c'est à l'intérieur de la disjonction, la différence, et ici, dans la zone 1, que j'ai noté 1 tout à l'heure, vous voyez,

Là ici, *ci-dessus*, vous n'avez pas ce dessins-là, c'est pas un rond qui est contenu dans l'autre, vous avez un rond qui n'a pas d'intersection, ils sont disjoints, ils sont bien disjoints mes deux ronds,

1970 Mais la zone 1, elle est là, elle n'est pas niée, parce que le rouge c'est ce qui est défini par la différence,

Le rouge c'est ce qui est défini comme ça, la différence c'est ça, et avec ce code, moi je remplace les hachures par du blanc, et les parties blanche par du rouge, c'est cohérent ce que je fais, c'est un codage, ça devrait plaire aux éthologistes, ça devrait plaire à ceux qui croient que c'est que du *code*,

C'est pas du code, c'est de la *tchatche* ! Je suis en train de vous raconter des trucs..

1980 Alors est-ce que j'arrive à vous montrer que ça, c'est un chemin qui nous conduit à ça !? : de αI , à *celui-là (écrit sur le dessin)*, à l'intersection de αI ,

Mais qu'est-ce qui se passe, c'est que le deuxième opérateur,

Et ce deuxième opérateur on choisit ... un autre code, mon oeil, c'est pas un autre code, c'est une autre couleur !

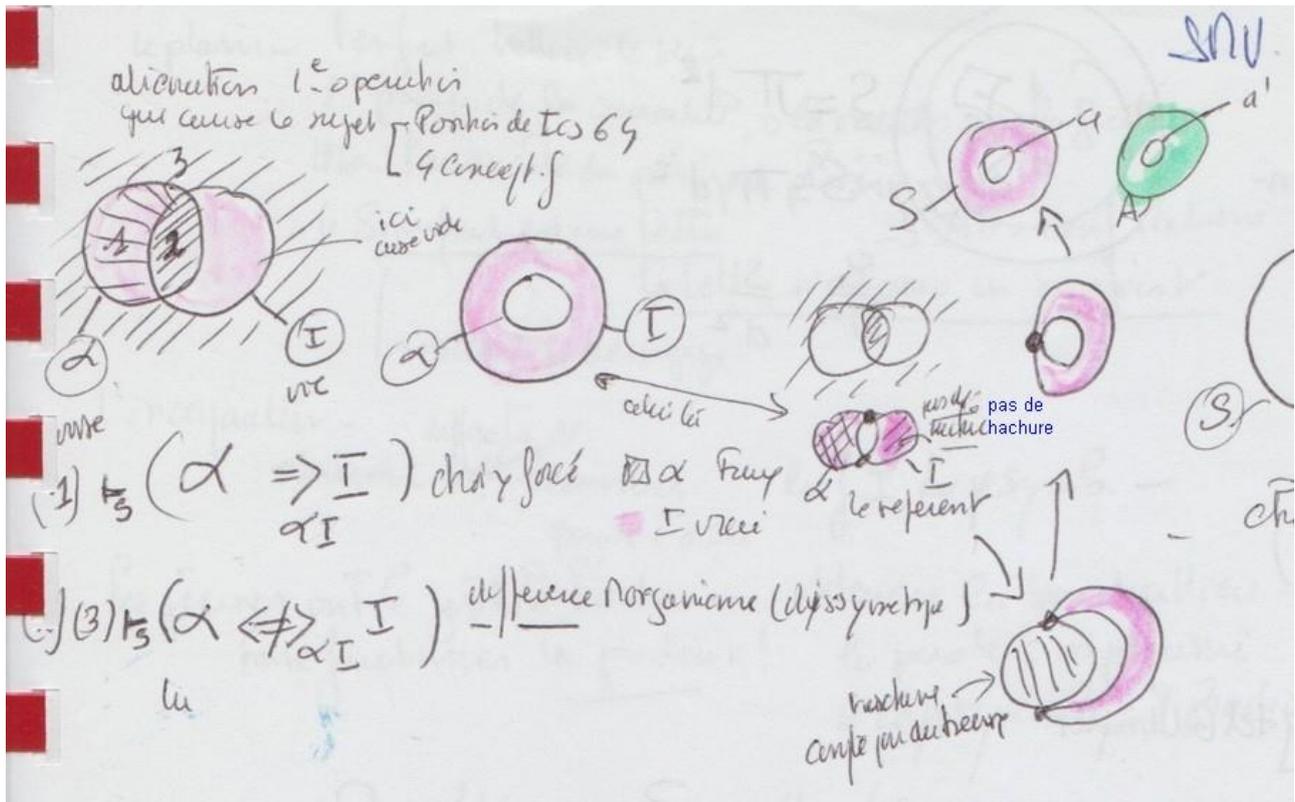
I et α , Vrai et Faux,

1990

Dans ce cas-là, le Faux c'est des hachures, ha ! Voilà, ici c'est des hachures, c'est des hachures, je les mets ici les hachures, si je les mets ici, ça veut dire que je supprime tout ça, et qu'est-ce que c'est que ce dessins, c'est *celui-là*, (mention *flèche* sur les dessins),

C'est-à-dire que ce dessin, c'est le Sujet, disons, où le référent I, et son manque le Faux, le *vide ensembliste* de **Cantor**,

Mais en plus, entre le vide et le plein, il y a cette relation d'aliénation,



2000

Ça c'est mon article, mon article je vous donne finalement l'adresse, ça s'appelle <http://jeanmichel.vappereau.free.fr>, vous allez voir il y a des beaux dessins en couleur, Là vous allez à *Aliénation*, (III, 5, 5.1.) et vous allez trouver cette explication, 27:07,

Non, le début de l'explication en termes de Vrai et de Faux,

Et là, je suis en train, en ce moment, de rédiger cette partie que je vous explique,

2010

Le point de capiton,

La technique du point de capiton,

La valeur des hachures,

Alors qu'est-ce qu'il fait **Lacan** avec le point de capiton, regardez,

Lacan, il dit : *Si c'est hachuré ici, on peut dessiner ça comme ça*, les hachures c'est un truc qui est un point de vide,

2020

Donc on a quelque chose qui est comme ça et comme ça, je déforme topologiquement ce dessin, et les hachures elles sont là, le rouge, il est là, regardez le rouge, il est là, ici, les hachures est-ce que vous les voyez bien, la zone numéro 1, de l'autre dessin,

Si ça c'est hachuré, c'est que ça ça ne vaut rien du tout ! Puisque c'est un gros point *vide*, un gros point de *rien*, et ce gros point de rien, avec les deux points (*du capitonage*) qui sont au bord, je vais en faire *Un point de capiton*,

Voyez, le point de capiton, c'est comme ça, et le rouge il est toujours là !

2030

C'est ça *le point de capiton*, à l'époque des graphes, (*in Séminaires & Ecrits avec coupures, 1956-1961, ajout du claviste*), **Lacan** il a du faire ça pendant la guerre (?), ils ont du se marrer !

Puisqu'il a dit qu'il ne publiait pas !

Donc voyez, de ce dessin vous passez à celui-là, de celui-là à celui-là, et bien comment vous passez de celui-là à celui-là, et bien il suffit de faire lâcher le point de tangence !

Le *point de capiton*, c'est un point de contact, et si vous séparez les deux cercles, ils ne sont plus en contact, topologiquement les zones dans ce dessin, dans ce dessin, dans ce dessin, dans ce dessin ... c'est les mêmes zones si vous admettez que les hachures *elles comptent pour du beurre* !

2040

Et que d'ailleurs elles comptent tellement pour du beurre que dans cette technique du *point de capiton*, on les fait disparaître !

Qu'est-ce qu'on est en train de faire là ?

On est bien en train de faire de la *topologie*, c'est continu, mais c'est pas seulement parce que c'est continu, on est en train de s'apercevoir, que l'on peut numéroter, ou labéliser les zones, et que les zones elles restent, celles qui sont présentes elles restent présentes, celles qui sont absentes, sont absentes ou disparaissent, et elles restent dans

2050

la même relation les unes vis-à-vis des autres !

Que ça capitonne, je sais pas, prenez un bouchon dans une bassine d'eau, et regardez si le bouchon se ballade au-dessus de l'eau, à un moment donné le bouchon il va se cogner contre le bord, c'est comme les boules de billard, c'est pas parce qu'elles viennent cogner contre le bord qu'elles vont rester collées au bord !

L'idée du *capitonnage*, c'est quoi ? C'est la *tangence*, c'est le point de tangence, les chambres capitonnées de l'hôpital dont se moque **Lacan** c'est, on met un bouton comme ça, une espèce de substance pour amortir les sons, et aussi pour que les déments, les raides déments, quand on les a détachés de la camisole de force, ils vont se jeter contre les murs, il faut pas qu'ils se fassent trop mal, alors on capitonne les murs !

2060

Les mouches ... une certaine ambiance ...

Lacan, il parle à des *psychiatres* à l'époque, quand il est à [Saint-Anne](#), et il le dit ! Pourquoi il est si méchant avec eux, il dit que de toute façon, ils étaient déjà comme pendant la guerre et ils ont tous collaboré avec **Pétain**, et ils ont applaudi à la pièce de **Sartre** : *Les mouches*, (*Huis clos* suivi de *Les mouches*, 1943, [philosophie](#), p90),

2070

Vous savez, la pièce de **Sartre**, qu'il a faite jouer pendant l'occupation, c'était pas mal, **Sartre**, c'est un *dramaturge* ! C'est pas un philosophe splendide, mais c'est un dramaturge ! Sartre c'était génial, cette idée des acteurs qui .. ?, Qu'est-ce que c'est que ces mouches ? Y a des mouches ! (*malédiction envoyée par Jupiter* !)

Aujourd'hui personne ne joue *les Mouches*, on devrait jouer *les Mouches*, 31 :00, Il y a une espèce d'ambiance, comme ça, il y a un truc délétère, vous ne vous en rendez pas compte, si vous ne vous en rendez pas compte c'est que vous êtes immunisés, faites attention !

2080

Actuellement, je vais pas insister sur la qualité des *mouches*, c'est quand même assez nauséux !

Donc, **Lacan** se moquait des gens de la *Libération* et d'après la guerre, parce qu'il les trouvait un peu collaborateurs !

2090

Aliénation, Sujet et manque,

Bon, donc, voilà pour ce qui est de l'aliénation, dans ce *qui* donne quoi ? : *L'aliénation* ça donne un Sujet et son manque, qui en plus a perdu une partie, ya une partie perdue du manque, et vous lirez dans **Lacan**, il n'arrête pas de parler dans *Position de l'inconscient*, de la partie perdue du manque ! De la partie perdue.

2100 Et la partie perdue, c'est comme les histoires de nourrice que je vous racontais tout-à-l'heure dans la psychanalyse, les gens ils sont là, en train de pleurer, l'objet perdu oh ! Bin alors !

Et pour que ce soit bien rigolo, parce qu'ils veulent absolument s'emmerder, et emmerder les autres, oh ! Jamais, on l'objet perdu et on va jamais le retrouver, il est perdu ! 32 :09,

Ah ! Ce que vous êtes bêtes de penser pouvoir tomber amoureux de quelqu'un, et puis même l'enlacer dans vos bras et puis essayer de faire un avec, d'accord c'est perdu, c'est là que c'est la difficulté du freudisme, la grande difficulté clinique du freudisme.

2110

IV : 00 :00/27 :07,

... aller raconter des histoires de nourrices ou de moralistes !

C'est qu'il faut bien que le manque ait perdu même une partie, comme le lézard qui a perdu une partie de sa queue, il faut que le manque ait perdu une partie pour que ce soit si fort, si chouette de le retrouver, dans la séparation, et dans la séparation de retrouver la répétition.

2120

Et la répétition freudienne qu'est-ce que c'est que la répétition freudienne ! Ils ont des raisons les paranoïaques de ne pas aimer la lecture, l'écriture, la parole, et je vous dis que ça a à voir avec le vide de **Pascal**,

Parce que **Pascal**, c'est un des premiers à avoir instauré la *psychose sociale*, en cherchant à cerner ce vide dans les *Lettres au père Noël*,

Comment il dit ça **Lacan**, dans son écrit sur la *psychose* :

2130

De ce Belvédère où nous a conduit la *subjectivité délirante*, tournons-nous maintenant vers la *subjectivité scientifique*,

Et qu'est-ce qu'il nous dit, *Subjectivité scientifique*, qu'est-ce que c'est ? :

C'est la subjectivité que l'homme de la civilisation qui supporte la science, partage avec le scientifique au travail dans la science.

Donc *scientifique*, et *Sujet de la civilisation de la science*, le *Sujet de la science*, c'est celui que nous recevons en analyse, et bin, c'est pour lui que l'analyse a été inventée par **Freud**,

2140 Le *Sujet de la science*, aujourd'hui il peut être employé au CNRS, ou chez IBM, ou bien je sais pas dans quelle autre boîte, de toute façon ils sont *employés, salariés*, et on leurs demande : *ne dites rien, faites ce pour quoi on vous paye !*

Le *Sujet de la science*, il partage nous dit **Lacan**, il partage la *subjectivité scientifique*, avec le savant en œuvre dans la science, et il dit que cette subjectivité scientifique est caractérisée par trois choses :

- une notion de la *liberté* qui est *délirante*, c'est quand même intéressant, **Lacan** il le dira dans **Kant avec Sade**, la liberté c'est un truc que vous pouvez lire chez **Kant**,

2150 Mais la liberté, ceux qui prônent la liberté, ceux qui parlent de liberté, vous êtes sur quelqu'un qui emploie le mot liberté, vous êtes sûr qu'il commence ou qu'il est déjà en train de *délirer* !

Ça ne veut pas dire qu'il faut subir, qu'il faut se soumettre, non ! Mais il ne faut pas se soumettre, pas subir, mais il ne faut pas croire que pour autant on est libre !

C'est quand même une escroquerie extraordinaire d'enlever les frontières en Europe, regardez ce que ça donne, les Rom, ils sont vachement content,

2160 Mais vous n'avez qu'à voir, moi, je prends l'avion pour aller, j'ai une liberté de mouvement extraordinaire parce que j'ai un passeport français, c'est déjà pas pareil si vous avez pas le même passeport,

Et en plus je vous promets que c'est compliqué, parce que moi, même le fait que je fais des allers-et-retours même trois fois par an, entre *Buenos Aires* et *Paris*, les douaniers ils me suspectent d'être un *trafiquant de canons, de femmes, de drogues*, de tout, Bon, et en plus je trafique *les devises*, je gagne beaucoup d'argent,

JR : c'est louche !,

2170

JMV : C'est louche !

Même me Consul de France, quand ma femme est aller faire sa déclaration de nationalité française, il en a profité pour me glisser à un moment donné dans la conversation qu'*il était très content parce qu'elle parlait bien français*, il se moquait des espagnols qui parlent mal français, il disait : *Ouhais, yen a qui veulent être français, ... je sais pas le faire ... (imiter ...)* il disait que : *les espagnols ils parlent mal !*

2180 Mais par contre en rentrant il a dit : *Mais qui est le français ?!* Parce que ma femme elle parle bien français, je suis très fier !

Mais ensuite il a glissé dans la conversation : *Mais qu'est-ce que vous faites ici, vous ? !*

Moi !? Qu'est-ce que je fais !? Le Consul !?

C'est les renseignements qu'il avait autour de lui, les gens des affaires culturelles, ils se demandent qu'est-ce que je fais là !?

Ils ne peuvent pas imaginer que je suis réfugié politique ! 03 :58, ils ne se sont pas encore rendu compte qu'ils vivaient dans un pays de collaborateurs, c'est incroyable !

2190 Mais le problème c'est qu'ils pensent que je suis un trafiquant !

De toute façon, la psychanalyse, même ceux qui le savent, ils le savent, dans le Consulat, parce que j'ai visité tous les responsables culturels = pas une aide, ils ne même pas prêté une salle à l'alliance française pour que je fasse mes cours, en français, en Argentine ! Bravo ! Les services culturels !

C'est pour vous dire que c'est quand même un monde, qui croit à la *liberté*, et la *liberté* c'est très très sujet à caution,
Ceux qui parlent de liberté, c'est du délire !

2200 - Ensuite **Lacan** il spécifie : *La subjectivité scientifique* il dit : *Une notion du réel qui est un alibi,*

Alors ça on va en parler du *Réel*, le Réel : *c'est ce qui ne peut pas s'écrire*, le premier réel rencontré et découvert par la science c'est *le plus grand nombre entier ne peut pas s'écrire !*

Le Réel c'est pas les électro, des électrodes, le réel c'est pas quand vous mettez les mains dans le *phonème*, qui est une prise électrique,

2210 Vous avez vu qu'une *prise électrique* comme ça, c'est un *phonème*, c'est un plus et un moins (+, -), qui s'opposent !

C'est pas un truc naturel, c'est un truc du langage, entièrement réalisé dans le monde, et le réel, nous nous sommes le vecteur du réel,

C'est nous qui par notre langage, nos écritures devenus mathématiques, nous faisons rentrer le réel dans le monde qui était avant ! Qu'on appelle Nature, ou je sais pas comment !

Donc il faut voir qu'on a une responsabilité énorme !

2220 C'est pas seulement une responsabilité d'écologiste, c'est pas seulement qu'on pollue, c'est qu'on peut tout détruire !

On sait qu'on peut tout détruire, **Lévi-Strauss**, en mourant il avait l'air de dire que ça allait se produire !

Il dit : *La terre a commencé sans l'espèce humaine, et elle finira sans elle !*

« *Je quitte un monde qui ne me plaît pas beaucoup !* »

Moi, c'est pas que je trouve ça bien, ou pas bien, je trouve ça *formidable !*, mais ça nous engage quand même, et c'est là que je pense qu'il faut parler de *la subjectivité scientifique*,

2230

- Et troisième point qu'est-ce que dit **Lacan**, après la notion du Réel, qui n'est qu'un alibi, alors que moi je suis en train de vous parler d'un réel, ce qui ne peut pas s'écrire, le plus grand nombre entier c'est réel !

L'électricité, c'est du réel qui est entré dans le monde, c'est de l'écriture réalisée, et on ne peut pas tout écrire,

En *mathématique* on sait qu'on ne peut pas tout écrire !

On rencontre le Réel, on vient buter, pour démontrer un théorème, il faut venir buter sur un réel,

2240

XY : En poésie aussi !

JMV : Bon ! Bin, d'accord mais ne mélangeons pas : *la coupure entre la poésie et les mathématiques*, l'enjeu c'est la métaphore.

Mais dans les mathématiques, il y a quelque chose qui s'appelle : *Condensation* !

Et qui est justement liée à ce réel ! C'est *l'urverdrängt*, la *condensation*, c'est l'impossible, **06 :58**,

2250

Passons, le troisième critère que donne **Lacan**, pour la subjectivité scientifique, c'est, il nous dit : *Une croyance dans le père Noël, qui aboutit ... non dans le père Noël, c'est à dire que tous ces gens que nous sommes, nous sommes des enfants de cœur, qui croient au père Noël, seulement lui à ce moment-là il ajoute, : qui aboutit à l'instauration d'une psychose sociale, dans l'instauration de laquelle, ne nous trompons pas, Blaise Pascal nous aurait précédé !*

Et Blaise **Pascal**, il a justement écrit *Les lettres sur le vide au père Noël !*

2260 Bon, moi je vous dis, lisez **Koyré**, lisez **Koyré** sur la *Science expérimentale*, l'expérience scientifique est extrêmement importante mais il faut la mettre à sa place, il faut lui faire jouer son rôle,

Et par contre il y a quelque chose de décisif, il y a deux choses décisives dans l'épistémologie à venir,

*C'est le langage qui change le monde, contrairement à ce que **Marx** croyait quand il dit : Les philosophes n'ont fait que de décrire le monde, maintenant il faut le changer !*

Peut-être ... ? 08 :13, la science depuis le néolithique on transforme le monde !

2270 Au néolithique avec les *mythes* on transformait le monde, d'une manière qui était justement, quoi ?, *recyclable*, peut-être moins destructeur, puisque ça a fonctionné jusqu'à la *Révolution industrielle*, [W](#),

Maintenant nous on y va fort, puisqu'on risque de détruire beaucoup de chose, mais c'est pas une raison d'avoir peur des *mathématiques*,

Puisque la deuxième chose, c'est que nous sommes des *vecteurs du réel*, et d'un autre côté nous avons justement une responsabilité,

2280 .. Vous savez j'ai lu dans métro, qu'il existe une Association qui s'appelle : *Le mouvement universel pour la responsabilité scientifique*, [MURS](#), vous connaissez ça ? 08 :53, regardez sur *internet* vous allez voir !

Bon, ça à l'air encore d'être des scouts, .. ?, y même une conférence avec quelqu'un qui s'appelle Brice **Lalonde**, c'était un ministre de l'écologie, Brice,

JR : Il est écolo, en tout cas !

JMV : Moi, je ne méfie pas de tous les *Brice*, mais depuis quelque temps il y a *Brice*, ?, j'aime moins !

2290

Le point il est surtout que je suis tout de suite aller voir qu'est-ce que c'était que cette association !

Moi, je prends tout de suite ma carte, une association qui est un mouvement universel pour la responsabilité scientifique,

Mais manque de pot ils ont l'air vraiment d'être resté avec une *épistémologie*, une conception de la science qui me paraît un peu bêta (*idiotie*), très convenue et très conventionnelle, mais c'est très bien, il y a quand même des gens qui ont pensé que pas seulement les scientifiques, mais qu'il y a une responsabilité des scientifiques, et que pour moi, c'est la raison pour laquelle **Einstein** a écrit à **Freud**, ([uquac](#)),

2300

Einstein a dit : *Pourquoi la guerre ?*

Non, il n'a pas bien posé sa question, et **Feud** ne répond pas bien, on s'en fout, de toute façon, ils étaient là où ils étaient, et puis nous on peut essayer d'avancer, c'est tout, je trouve que c'est formidable !

Imaginez qu'avant *Auschwitz*, et avant la *bombe atomique*, **Einstein**, il avait encore la notion, que **Freud** avait quelque chose à voir, la psychanalyse, à voir avec cette histoire, la guerre, la science, la responsabilité scientifique,

2310

Et moi je dis, qu'elle l'a toujours la *psychanalyse*, si elle existe, c'est qu'actuellement elle existe pas beaucoup, puisqu'elle est devenue, on l'a vendue à la *psychothérapie* d'Etat ! Encore mieux pour *contrôler les gens*, on ne va pas les contrôler au sens technique, mais on va les contrôler au sens où il faut *qu'ils restent devant leurs télévisions*, pour pas faire chier, les manifestations ça trouble l'ordre public,

Donc la psychothérapie d'Etat, j'aime bien cette formule, elle a été trouvée par l'Association des gens qui s'opposent à la *Nuit sécuritaire*, les médecins psychiatres, ([Chemla](#), [collectif](#)),

2320

Parce que vous avez remarqué, c'est pas seulement une question de racisme, de reconduction à la frontière, les psychiatres, les infirmiers psychiatriques, ça fait deux ans qu'ils ont commencé à gueuler, en disant que c'était intolérable ce qu'on leurs proposait, que c'était transformer les hôpitaux psychiatrique en taule, en prison, eux en maton,

Alors évidemment c'est comme les gens qui s'intéressent à l'universalité de la responsabilité scientifique, ils ont une théorie, ils croient que **Lacan** il est gentil, ils confondent **Lacan** avec **Oury**,

2330

Oury, il est sympa, et j'admire beaucoup **Oury**, mais c'est pas **Lacan**,

Oury, il a ses problèmes de Directeur de [La Borde](#), il en a vu beaucoup, et en plus il essaie de faire de la *métaphysique*, de la logique, moi, j'ai beaucoup de fraternité pour **Oury**,

Mais le problème des gens qui s'opposent à *La nuit sécuritaire*, ils ne se rendent pas compte de qu'est-ce que c'est que cette histoire de la psychiatrie, de secteur, et de la psychanalyse dans les années 1950, 1960, dans l'après-guerre, 1970,

2340 Moi, j'ai commencé à ... ?, dans les années 1970, il est évident que c'est un quiproquo, un *bulding*, ?, 12 :16, vous savez ce que c'est : c'est deux corps qui se croisent mais qui ne se rencontrent pas !

C'est une pratique scandinave.

Lacan en parle deux fois dans les *Écrits* ! (?),

Pour monter la confiance qu'on a envers un étranger, qui vient dans la maison, pour passer une nuit par exemple, on le fait dormir dans le lit de la jeune fille de la famille, tous les deux habillés au-dessus des couvertures.

C'est quand même une pratique assez ... tensionnelle ! Le pauvre mec ! Le visiteur et la jeune fille, moi à mon avis ils ne doivent pas se reposer ! 12 :54,

2350

C'est une façon de faire confiance, c'est charmant, c'est vraiment de la pudeur poussée à un point ... !

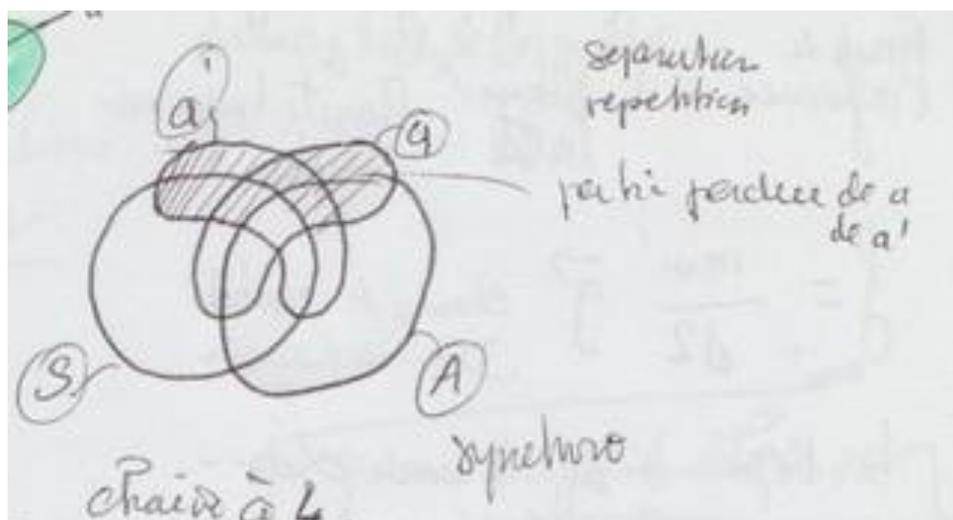
Alors qu'est-ce qu'on va faire avec ça ? La question elle est la suivante :

C'est ce que je vous ai envoyé dans le papier, vous avez reçu *l'annonce de ce cours*, il y a quand même un texte qui fait deux pages, [1](#), [2](#),

2360

Ça vous a peut-être paru bizarre, mais **Lacan** nous propose deux disques de couleurs, qui sont l'un rouge et l'autre vert, et vous voyez que *l'aliénation du côté de la logique du Sujet*, et *l'aliénation du côté de la logique de l'Autre*,

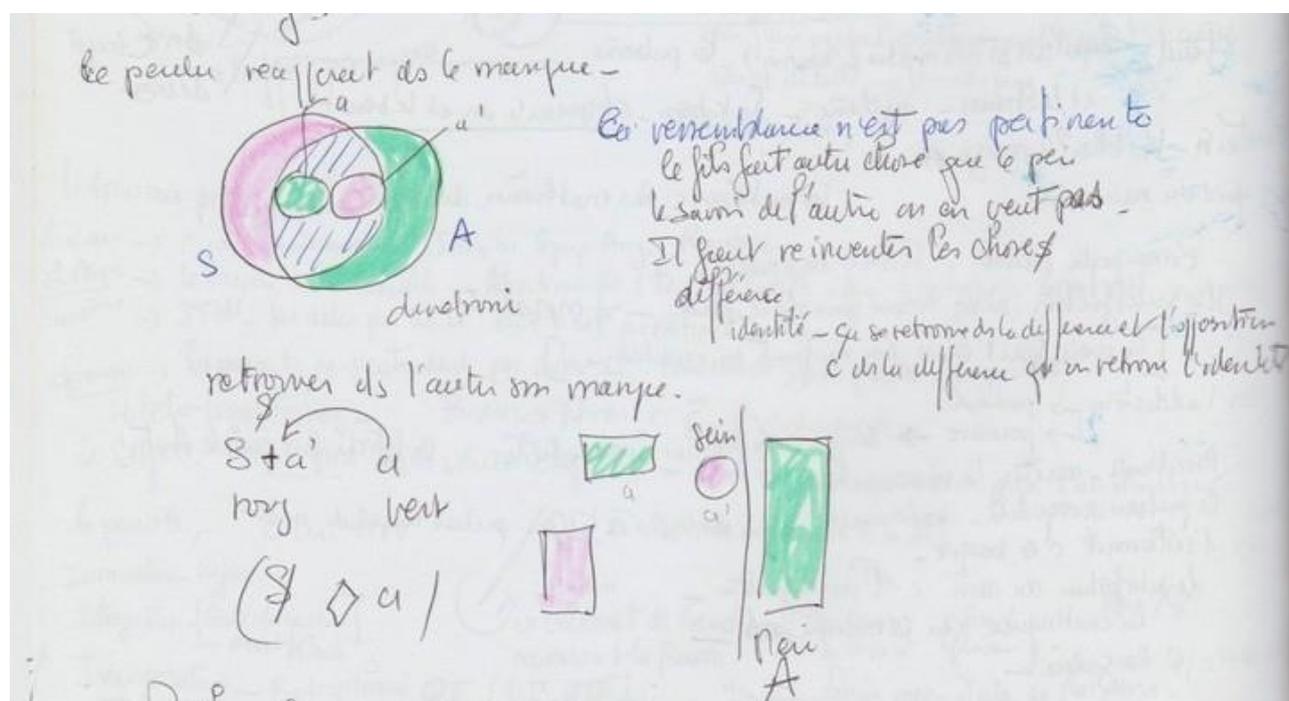
Et bien ça donne des parties perdues de a et de a', c'est ces hachures que j'ai mises ici,



Qu'est-ce qui rend cette histoire d'*aliénation*, *partie perdue*, séparation, retrouver la partie perdue, les parties perdues, qui vont réapparaître dans le manque mais *dans l'intersection*, c'est ça qui faut construire,

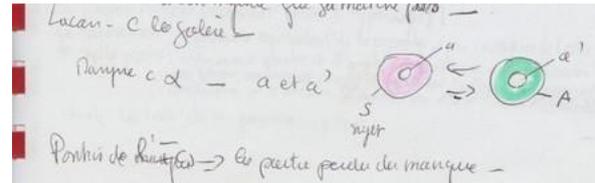
2370

Alors je vous dessine la situation intermédiaire au tableau, 14 :18,



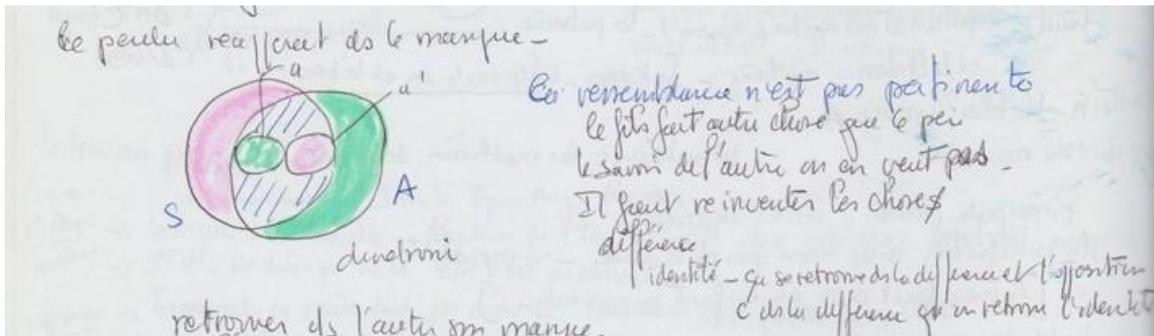
La séparation pour arriver jusqu'à la répétition, la séparation c'est comme ça,

1- vous avez ça comme ça, les deux ronds qui sont séparés vous les faites aller l'un vers l'autre,



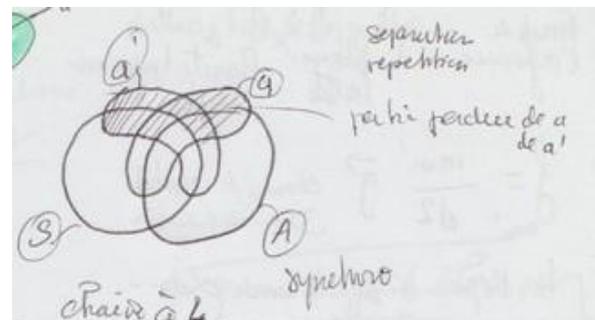
2- se superposer et vous avez la couleur comme ça.

Regardez, vous avez la couleur rouge qui est là, ça c'est la couleur rouge, et ça c'est la couleur verte,



2380

3- et puis ces différentes situations rentrent dans ce dessin, ce diagramme c'est la *synchronie*,



Là, en 2- , je suis en train de vous dessiner une étape de la *diachronie*.

Et puis vous avez l'intersection, ici, le fait que les deux se superposent, (*zone hachurée en 2- avec deux cercles à l'intérieur de l'intersection*) et là, coup de théâtre comme on dit dans la tragédie, dans **Aristote**, on voit que dans le trou, a' dans le trou de A, c'est la couleur rouge qui apparaît,

Ici, le vert passe par-dessous le rouge, ou par-dessus, mais ils doivent être transparents, tous les deux,

2390

Donc, quand ils se superposent, la couleur rouge apparaît dans le trou de A, qui est vert !

Et dans le trou de S, c'est la couleur verte qui apparaît !

Qu'est-ce que je suis en train de vous raconter ?

2400 Je suis en train de vous raconter qu'il faut une partie verte pour faire une différence,

Donc le phonème, c'est quoi ?

Le *phonème* de Baudouin **de Courtenay**, c'est pas dans la ressemblance qu'on trouve quelque chose, si on s'en sert pour explorer le monde, *la ressemblance n'est pas pertinente*, même dans le langage, si vous étudiez le langage, c'est pas la ressemblance !

Si je suis le fils de mon père, c'est pas parce que j'ai des espèces de trucs de chromosomes qui font que je ressemble à mon père, ou si je suis le père de mon fils, c'est pas parce que mon fils me ressemble !

2410

C'est au contraire parce qu'on est différent !

C'est là qu'on rentre dans *Totem et Tabou*, qui est mal foutu, parce que c'est légitime que le fils fasse autre chose que le père, car il y a forcément quelque chose de perdu, et il faut mieux même, sinon il reste débile !

Les fils qui sont au garde-à-vous en général c'est pas terrible !

Evidemment on est tellement con dans cette civilisation que les *Hommes de farines*, qui nous parlent du monde sans limite, que ya des mômes ils vont se révolter ensuite un peu plus,

2420

Mais je vous dis, les mômes se révoltent pas, il faut les pousser, il faut être très con avec eux pour qu'ils se révoltent ! (... ? et qu'il veulent nous) faire la peau ! 17 :14,

Si je suis le fils de mon père, c'est que j'ai voulu me débarrasser de ce qu'il sait, sa culture, de sa langue, pour réinventer, pour apprendre, ma langue, pour apprendre quoi que ce soit, il faut le réinventer,

On ne supporte pas, c'est ça qui est *traumatique*, on ne supporte pas le savoir de l'autre !

2430 Le savoir qui vient de l'autre, on n'en veut pas !

Ça ça fait déjà une sacrée *inertie*, il faut le savoir, si on est analysant ! on ne veut pas du savoir de **Freud**, on ne veut pas du savoir de **Lacan**, c'est là qu'on a tort,

Il faut mieux ne pas vouloir du savoir de son analyste, ce serait déjà une bonne tenue, Mais voyez, c'est pas la peine de se débarrasser systématiquement du savoir de l'autre, mais c'est vrai que le savoir de l'autre on en veut pas !

Il faut réinventer les choses tout seul, moi, j'ai jamais rien compris à un truc de mathématique si j'ai pas cherché à le recomposer et à le reconstituer de moi-même,

2440

Bien sûr, j'utilise des bouquins de math, pour regarder comme ça en biais comment les autres font !, pour gagner du temps, je triche un peu mais pas trop !

Parce que si je veux apprendre je comprends rien ! 18 :18,

Si je veux tout apprendre dans les livres il faut que je le refasse, si je le refais à mon propre compte, et puis plusieurs fois, parce que je le fais une fois puis je l'oublie, je le refais et ce qui est génial c'est qu'en analyse on retombe toujours sur le même,

Alors qu'en poésie, à chaque fois qu'on ouvre et en littérature à chaque fois qu'on ouvre le livre, c'est pas seulement du **Joyce** ! **Joyce**, c'est un foutoir incroyable, dans *Finnegans wake*, ([Chassaing](#)), mais n'importe quel livre quand c'est un bon livre, c'est jamais le même !

2450

J'ouvre, j'avais lu un très bon passage, et je cherche, je le trouve pas, je lis, je m'aperçois que c'est encore autre chose,

Les grands textes, ce sont des choses qui sont d'une souplesse magnifique,

Alors évidemment ça décourage les jeunes !

Comme on leurs dit : *Surtout, ne lisez pas ! Apprenez par cœur, et puis vous allez voir vous allez l'avoir votre concours,*

2460

Pof, ils abandonnent, alors que moi, voyez, à soixante-deux ans, j'ai le bonheur de recommencer à lire toute ma bibliothèque, en lisant enfin les livres que j'avais achetés il y a trente ans, jusqu'au bout !

Parce que j'avais jamais réussi à les lire, à part quelques-uns, exceptionnels, la plupart du temps vous savez, (*geste de glissement des paumes des mains l'une sur l'autre*).

J'ai lu *Ecriture et différence*, de **Derrida**, [W](#), il y a des bonnes choses dedans, il y a des tas de trucs, ça me tombait des mains !

2470

J'en suis à lire François **Wahl**, [W](#), *Qu'est-ce que c'est que le structuralisme en philosophie*, (*voir notes 5, dans Bibliographie*), je vous dis : à mon âge c'est délicieux !

C'est un bonbon !, parce qu'on voit bien, moi je vois que il y a comprend rien, mais qu'il a raison,

Il dit pas : le *structuralisme* c'est le *phonème* !

Et le phonème c'est imitable, parce que le *phonème*, c'est pas dans la ressemblance qui est pertinente, la progression, c'est dans la *différence*, et dans *l'opposition*,

2480

Séparation et répétition freudienne,

Et voyez, c'est dans cette opposition du Sujet avec l'Autre que va se produire cette superposition, la *séparation*, et c'est là que le Sujet va retrouver une partie de lui-même, dans le manque de l'Autre,

Le Sujet rouge il retrouve le morceau perdu, qu'il a perdu tout à l'heure en rouge, dans A, il le retrouve dans a',

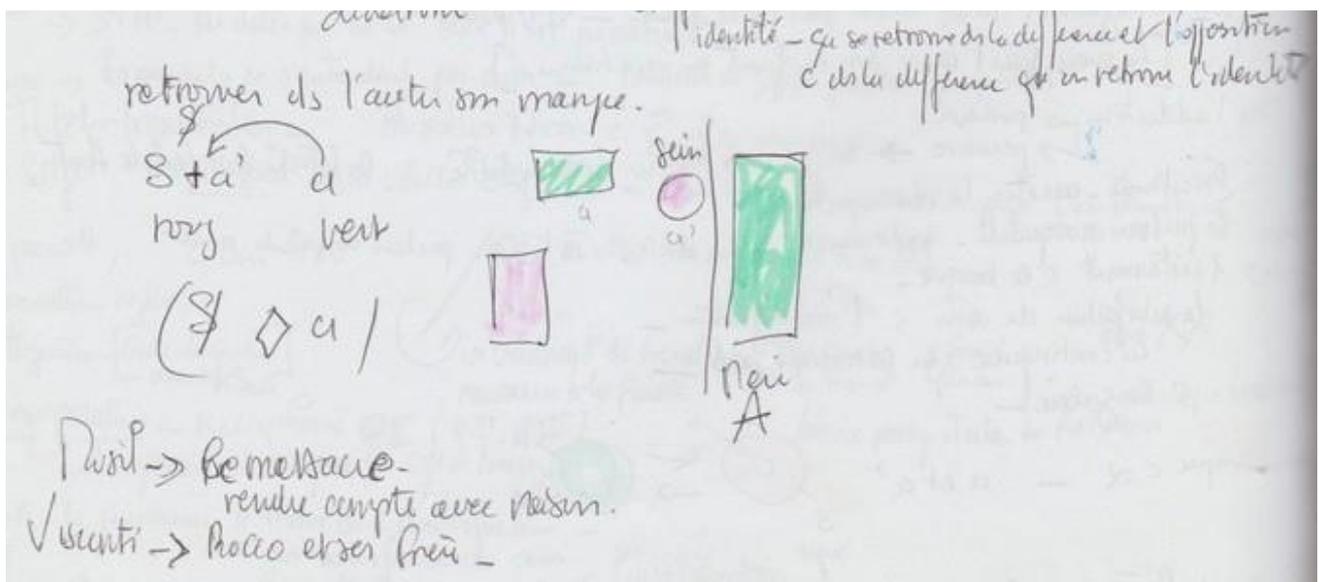
2490

Et c'est a, c'est son manque qui vient l'emmerder, qui vient s'intercaler, entre lui et sa partie perdue qu'il retrouve dans l'Autre,

Ça veut dire que le Sujet barré, \S , de **Lacan**, c'est $S + a'$, qui est rouge ici,

Et a, qui est vert, ça vient s'intercaler entre les deux, et ça donne S barré poinçon de a, $\S \diamond a$,

C'est ça l'écriture du poinçon, \diamond , c'est une écriture diagrammatique du poinçon, Vous avez le a, il vient s'intercaler entre le Sujet et l'Autre,



2500

C'est du **Saint Augustin**,

Vous avez le gamin, et le sein de sa mère, vous avez un autre gamin qui tâte le sein de sa mère, et la mère qui est là ! 21 :11,

Regardez les couleurs, le gamin il est rouge de jalousie, et le sein c'est une partie de lui-même,

Et ya l'autre gamin, qui est l'objet a, c'est pour ça que **Lacan** dit que la mère, elle s'occupe des objets petit a,

2510 La mère ici, c'est A,

Ya une coupure qui passe entre le sein et la mère, dit **Lacan**, des phanères, c'est une plante phanérogame,

Ya une relation entre l'enfant et le sein, qui fait qu'il est pris d'une jalousie, féroce, c'est ça qui s'appelle la *répétition*,

La répétition, c'est retrouver la partie perdue de son manque, dans l'Autre, et même dans le manque de l'Autre, et d'en être séparé par une espèce de petit salopard, de machin de *petit a* qui vient vous séparer de cet Autre, de cette partie perdue ! De cet objet !!

2520 Pas moyen de parler sérieusement de *l'anorexie*, le lien que un enfant, qu'une jeune fille, ou un jeune garçon va mourir plutôt que de bouffer, parce qu'il est en train de vous dire, ce lien il est absolu ! Il est tragique !

Ça veut dire quoi ?

Ça veut dire qu'en matière de différence et d'addiction, c'est pas dans **Deleuze**, [W](#), que **Lacan** (? *no comprehendo .., Différence et répétition ? 1968,*), 22 :17, voyez, la *ressemblance* ça veut rien, il n'y a que *la différence et l'opposition* qui va produire quelque chose dans le langage,

2530

**Une nouvelle *carte* pour l'identité, (différence, et opposition),
Méfiance sur la ressemblance !**

Et c'est dans la différence, c'est dans l'opposition que vous allez trouver l'identité,

L'identité, la filiation tout ce que vous voulez, mon père, ma génération, mon fils, Qu'est-ce que se passe entre nous ? C'est quelque chose qui comme identité se retrouve dans la différence et pas dans la *ressemblance*,

2540 Et les *vitalistes*, et tous les *racistes*, et tous les *connards* ils sont là en train de vous dire que si ça se ressemble c'est le même, et qu'on va chasser ceux qui ont une sale gueule !

Mais non, l'identité, ça se retrouve même dans la sale gueule ! C'est ça qu'il faudrait expliquer à ces gens,
 Seulement vous comprenez, c'est quand même assez difficile d'expliquer que l'identité ça ne se retrouve pas dans l'identique, ça ne se retrouve pas dans le semblable, dans la ressemblance, ça se trouve dans la *différence* et *l'opposition*,

2550 Et que dans cette différence et cette opposition, ça fait marcher la table de jeux, la mathématique dont vous vous interrogez, et que c'est dans cette différence que vous allez trouver l'identité,
 C'est ça *la répétition freudienne*,

Allez parler à un addict en lui disant : *La drogue c'est pas bon pour la santé !*
 Mais vous êtes complètement à côté du truc, le mec ... Pourquoi on va aller chercher toutes ces saloperies pour jouir ?

C'est parce que justement, c'est parce que c'est pas bon !

2560 Mais c'est très bon, c'est génial, on sait que c'est pas bon, et que c'est très bon !

Pourquoi ?

Aux sources du crime paranoïaque,

Il faut faire entrer dans la Logique, la satisfaction du désir : *il est faux que la satisfaction du désir ce ne soit pas ça, et il est faux que l'insatisfaction du désir ce ne soit pas ça non plus !*

2570

Le problème, c'est que c'est les deux en même temps,
 Il est faux que ce soit l'un, et il est faux que ce soit l'autre,
 Il est faux que ce soit satisfaisant, et il est faux que ce soit non satisfaisant !

Et si vous faites entrer ça, vous pouvez commencer à parler avec quelqu'un d'anorexique,

C'est pas la peine de lui dire : *Il faut manger pour vivre !*

Je le sais bien qu'il faut manger pour vivre !

Je le sais bien, c'est comme la jouissance, ça se trouve pas dans le Bien !

2580

Le problème c'est que tout ce que vous pouvez dire à un *anorexique*, c'est : *Vous allez crever, et vous ne saurez pas pourquoi !*

Si ça ne vous intéresse pas, ok, il n'y a rien à faire !

Parce que ça existe le *Désir*, le désir, est tragique, le désir est absolu !

Pourquoi *les sœurs Papin*, [W](#), elles se sont pas contentées de tuer la patronne et sa fille, elles les ont massacrées à coups de couteau, (*couteau & marteau & un pot en étain*),

2590

Lisez, **Musil**, *L'homme sans qualité*, vous allez voir, il massacre la prostituée dans le terrain vague,

Musil dans les années trente, il se préoccupait, comme tous les intellectuels intelligents, du crime paranoïaque,

Le *crime paranoïaque*, c'est ça ! Pourquoi massacrer la victime au lieu de se contenter ..., les militaires ils s'en donnent à cœur joie,

Vous avez vu dans les *Balkans*, écorcher un officier ennemi, et puis le renvoyer comme ça à la maison,

2600

Pourquoi cette horreur ?

Lacan, il a parfois des formules comme ça, il est médecin il dit : *Dans leurs rudes mœurs, les miliaires ... etc.*,

Moi, je suis pas médecin, et je suis pas militaire, je suis horrifié, et je considère qu'il faut rendre compte des raisons de ça, pour que justement de faire en sorte que ça ne se développe pas d'une manière sauvage !

Donc, le meurtre paranoïaque, regardez *Rocco et ses frères*, [W](#), Luchino **Visconti**, [W](#), juste après la guerre, regardez comment l'ainé il massacre Annie **Girardot**, [W](#), il la tue pas, il la massacre, [25 :45](#),

2610

Un film incroyable sur la paranoïa Rocco et ses frères, un film magnifique, ça se voit en disque BD ?,

La salle : Rires nasaux *contenus* ?,

JMV : Bon, on s'arrête parce qu'on a passé l'heure ! Mais la semaine prochaine on va continuer à essayer d'écrire ça !

2620

Alors à la semaine prochaine !

Vous avez vu qu'un vendredi j'ai obtenu, **Ogilvie**, m'a obtenu une salle le vendredi 24 (septembre), je sais pas si ça vous arrange, je pense que c'est mieux le mardi, puisqu'on a l'habitude du mardi, ... réfléchissez-y !

2630

2640

2650

2660

Prévention

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture. Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspireur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix *paresseux*, il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (perfectible) possible pour le lecteur ignorant (que trop souvent je suis !) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE, gaogoa10@free.fr,

Bibliographie

- 2670 J-M.Vappereau : Le vel de l'aliénation, [.pdf](#),
 Le velle de la séparation, [.pdf](#), (la séparation enfin),
 La séparation I, Abrégé, [.pdf](#),
 La séparation II : Calculs, ... [.pdf](#),

Lacan, *Position de l'inconscient*, c'est un texte de 1964, ([elp](#), Ep829),
Résumé du séminaire La logique du fantasme, paru en 07-1968, [elp](#),
 et dans les *Autres écrits*, Ecrits deuxième volume, au Seuil, *La logique du fantasme*,
 p323,

2680

Merleau-Ponty, *La phénoménologie de la perception*, 1976, [Vrin](#),

Baudouin de Courtenay (*Jan Nieciślaw Ignacy Baudouin de Courtenay*, connu sous le nom de *Иван Александрович Бодуэн де Куртэнэ (Ivan Aleksandrovitch Bodouène dé Kourténè)*,

Textes ..., [0](#), [1](#), [2](#), [3](#), [4](#). Il n'a même pas pu développer son phonème, et son École,
 (1870, École de Kazan, 1883, de Dorpat, 1893, de Jagellon, 1900, de Saint Pétersbourg, [W](#),)

- le **phonème**, il se réalise en **Signifiant**, dans le **son** et en **lettre** dans le graphisme, et l'économie du graphisme, et l'économie du son, l'économie du signifiant, **Lacan dit l'inertie**, c'est le **principe d'inertie = la structure du langage**, l'inertie n'est pas la même

- **L'écriture Introduit la discontinuité dans le continu**, hors il se trouve que ça fonctionne très bien avec le **phonème**, qui est d'abord parlé, ce que Lacan appelle le **Signifiant**, et moi je vous propose de parler du **phonème** dans la psychanalyse avec Lacan en terme de **Signifiant** pour ce qui est du côté des oreilles, dans ce qui s'entend, et de parler du phonème dans ce qui s'écrit **et** qui s'appelle la **Lettre** chez Lacan, vous avez ça dans **L'Instance de la lettre**, Lacan parle, au moment où Lacan introduit l'algorithme Saussurien, le S/s, il parle de la chaîne signifiante et il dit, et **il parle de l'élément différentiel dernier qui est la Lettre et qu'on appelle phonème**, !!, alors voyez là, il emploie le mot **phonème** pour la **lettre** ! et même le mot phonème pour la lettre et le mot lettre pour le phonème, donc moi je pense que le phonème des linguistes, il y a le phonème dans la langue parlée, du locuteur, dans la langue vulgaire, dans la langue de celui qui parle de manière plus ou moins continue, dans le flux verbal qu'on ne comprend pas si on ne le découpe soit même, donc écouter quelqu'un ou lire, c'est découper, c'est introduire ce que **Freud** appelait dès les **Etudes sur l'aphasie**, les *verneinungszeichen*, voyez dans les schémas de Freud, vous avez Verneinung et Verneinungszeichen, vous avez **perception** et **perception-signe** . JMV16062015

Koyré. A., (*Tables des matières sur [gaogoa](#)*)

Etudes d'histoire de la pensée philosophique, 1961,1971, Gallimard, tel,

Du monde de l'«à-peu-près» à l'univers de la précision,

2690

De l'influence des conceptions philosophiques sur l'évolution des théories scientifiques,

c'est paru ça, dans ses :

Etudes d'histoire de la pensée philosophique, c'est chez Galimard, c'est en tel,

Lacan :

D'une question préliminaire à tout traitement possible de la psychose. Ecrits, p531,

Voir aussi : *De la psychose paranoïaque dans ses rapports avec la personnalité*, 1932, thèse, sur [psychanalyse](#),)

2700

Pascal. Blaise :

Expériences nouvelles touchant le vuide , faites dans des tuyaux, seringues, soufflets & siphons de plusieurs longueurs & figures, avec diverses liqueurs, comme vif-argent, eau, vin, huyle, air, etc. avec un discours sur le mesme sujet... par le sieur B. P. ...le tout réduit en abregé, et donné par advance d'un plus grand traicté sur lemesme sujet. 1647. [Gallica](#), [wikisource](#), [overnia-clermont](#), [2](#),

2710

Freud, *Inhibition, symptôme et angoisse*,

Kojève, *Les sources chrétiennes de la science moderne*,

Lacan, *Radiophonie*, Question numéro II, *Autres écrits* p403,

Freud : *De l'autre côté du principe du plaisir*,

*Cinq ouvrages au Seuil, Points, Essais :
Qu'est-ce que le structuralisme ?*

1- **Ducrot** Oswald, *Le structuralisme en linguistique*, 1973,

Nous cherchons moins à présenter une genèse réelle qu'une genèse idéale, moins à tracer une courbe qu'à marquer des étapes. L'histoire sera donc une sorte de prétexte pour essayer de clarifier, en en distinguant différentes formes de plus en plus exigeantes, l'idée de structure linguistique.

2- **Todorov** Tzevan, *La poétique*, 1973,

Ce n'est pas l'œuvre littéraire elle-même qui est l'objet de la poétique : ce que celle-ci interroge, ce sont les propriétés de ce discours particulier qu'est le discours littéraire. Toute œuvre n'est alors considérée que comme la manifestation d'une structure abstraite et générale dont elle est une des réalisations possibles. L'œuvre se trouve alors projetée sur autre chose qu'elle-même : la structure du discours littéraire - démarche qui sera désignée sous le nom de poétique

3- **Sperber** Dan, *Le structuralisme en anthropologie*, 1973,

Comme tout anthropologue, le structuraliste se donne pour objet la diversité des manifestations humaines et il consacre une part essentielle de son labeur à l'inventorier. On va tenter de dire ce que le structuraliste affirme sur l'humain et le social. L'anthropologie structurale est un ensemble de recherches en cours plutôt qu'une théorie établie. On considérera donc deux domaines d'élection de l'analyse structurale : la parenté et la mythologie, et deux hypothèses implicites : l'une sur la nature des faits sociaux, l'autre sur l'esprit humain.

4- **Safouan** Moustafa, *Le structuralisme en psychanalyse*,

La psychanalyse est la découverte d'un lieu, celui de l'inconscient, et d'une dynamique qui se déroule dans ce lieu et qui se noue tout entière autour du complexe d'Œdipe et plus spécialement de son moment essentiel, la castration. S'expliquer sur la psychanalyse, c'est donc s'expliquer sur ces deux concepts : l'inconscient et la castration. Notre but est de montrer que l'Œdipe est une structure selon laquelle s'ordonne le désir dans la mesure où il constitue un effet du rapport de l'être humain non pas au social mais au langage.

5- **Wahl** François, *Philosophie, quelques pages sur [numilog](#)*,

Qu'est-ce que le « structuralisme » en philosophie ? La question, à être posée, se retourne aussitôt : Y a-t-il un « structuralisme » en philosophie ? Du côté de la science, les chercheurs - Lévi-Strauss, les linguistes, Lacan - qui se donnent, ou se sont un moment donnés pour structuralistes, refusent légitimement la qualification de philosophes. De l'autre côté, des philosophes - Foucault, Althusser, Derrida - qui ont emprunté aux sciences structurales nombre de concepts, refusent de se laisser confondre avec une prétendue pensée structuraliste. La question que pose le philosophe est donc : Où en est le discours philosophique après l'avènement des sciences structurales ?

Roman **Jakobson**, les *Six leçons sur le son et le sens*, aux [Editions de Minuit](#),
([Archive](#), 2 pages !)

2720

Les " Six leçons sur le son et le sens " furent données en 1942 par Roman Jakobson à l'École libre des hautes études, que des savants français et belges exilés venaient de fonder à New York.

Ces cours furent suivis, entre autres, par des professeurs de l'École comme Henri Grégoire, Jacques Hadamard et Claude Lévi-Strauss, ainsi que par des linguistes comme J. Mattoso Câmara, Paul L. Garvin, Charles F. Hockett, Henry M. Hoenigswald et Thomas A. Sebeok.

N'ayant pas à l'époque l'habitude de parler français en public, Roman Jakobson avait rédigé d'avance des

notes très complètes, inédites à ce jour, et qui n'ont subi, dans la présente édition, que de légères modifications de forme. Le texte qu'on lira ici a été revu par Emmanuel Claude Jacquart.

C'est de cette époque que date l'étroite collaboration de Jakobson avec Lévi-Strauss qui suivait ses cours et qui exprime dans la préface l'art incomparable de cet éblouissant professeur et conférencier dont l'ordre de l'exposition suit pas à pas celui de la découverte.

On comprend à travers ces leçons l'influence qu'ont pu avoir Jakobson et la linguistique structurale sur l'ethnologie et la psychanalyse :

La première leçon expose l'état de la linguistique à la fin du XIXe siècle.

La deuxième s'interroge sur le mécanisme de l'union entre le son et le sens.

La troisième leçon aborde la théorie de la phonologie qui sera reprise dans *Essais de linguistique générale I* et qui doit beaucoup à Edward Sapir.

Le problème du phonème est abordé dans la quatrième leçon,

tandis que la cinquième analyse le consonantisme français.

Quant à la dernière leçon, elle reprend et récapitule l'argumentation du cours entier.

([Cours théorique de la langue française](#), N.V.Dronyakina, 2018, devrait n'avoir pas subi l'influence des divergences politiques liées au conflit ukrainien. !? à lire avec vigilance, Ajout du claviste,)

Lacan, *La jeunesse de Gide*,

Renan Ernest, [voir les œuvres de Renan, [société des Etudes renaniennes](#),

De l'origine du langage, [googlebook](#) ,

2730 *Les enfers bouddhiques, le bouddhisme annamite*, avec Léon Rictor, 1865-1946,
(ajout du claviste)]

Sartre. Jean-Paul, *les Mouches*, (1943, [philosophie](#), p90),

Lettres de Einstein à Freud, ([uquac](#)),

Freud, *Totem et Tabou*,

2740

2750

